



Agendy Probační a mediační služby v letech 2017-2021

Praha 2022
Účelová publikace

Č.j.: Spr 01144/2022-025
Počet listů: 65
Počet příloh: 5

Obsah

1	Úvod	4
1.1	Agendy Probační a mediační služby	4
1.2	Základní jednotky	4
1.3	Agendy Probační a mediační služby v kriminálním a regionálním kontextu	5
2	Zprostředkování řešení konfliktu a stanoviska k uložení trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení	8
2.1	Popis zprostředkování řešení konfliktu	8
2.2	Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v ČR	8
2.3	Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v rámci soudních krajů	9
2.4	Struktura trestné činnosti u zprostředkování řešení konfliktu	11
3	Stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s dohledem a k přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení	12
3.1	Popis stanovisek	12
3.2	Vývoj stanovisek k podmíněnému propuštění v ČR	12
3.3	Vývoj počtu stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů	12
3.4	Struktura trestné činnosti u stanovisek k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení	15
4	Mediace	16
4.1	Popis mediací	16
4.2	Vývoj mediací v ČR	16
4.3	Vývoj mediací v rámci soudních krajů	16
4.4	Struktura mediací podle paragrafů trestných činů	18
4.5	Restorativní skupinové konference	19
5	Spolupráce s oběťmi trestných činů	20
5.1	Popis agendy spolupráce s oběťmi	20
5.2	Vývoj spolupráce s oběťmi v ČR	20
5.3	Vývoj spolupráce s oběťmi v regionech	21
5.4	Struktura obětí trestných činů podle věkových skupin	23
6	Dohledy	24
6.1	Popis dohledů	24
6.2	Vývoj dohledů v ČR	24
6.3	Vývoj dohledů v regionech	26
6.4	Struktura dohledů podle délky zkušební doby	28
6.5	Struktura trestné činnosti u podmíněného odsouzení s dohledem	31
6.6	Struktura trestné činnosti u podmíněného propuštění s dohledem	32
7	Obecně prospěšné práce	33
7.1	Popis obecně prospěšných prací	33
7.2	Vývoj obecně prospěšných prací v ČR	33
7.3	Vývoj obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů	33
7.4	Struktura obecně prospěšných prací podle výměry trestu	35
7.5	Struktura trestné činnosti u obecně prospěšných prací	38

8	Domácí vězení.....	39
8.1	Popis domácího vězení.....	39
8.2	Vývoj domácího vězení v ČR.....	39
8.3	Vývoj domácího vězení v rámci soudních krajů.....	40
8.4	Struktura domácího vězení podle výměry trestu	42
8.5	Struktura trestné činnosti u domácího vězení	44
9	Zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce	45
9.1	Popis zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.....	45
9.2	Vývoj trestu zákazu vstupu v ČR.....	45
9.3	Vývoj trestu zákazu vstupu v regionech	45
9.4	Struktura trestů zákazu vstupu podle věcné specifikace	47
9.5	Struktura trestné činnosti u trestu zákazu vstupu	49
10	Drogová kriminalita.....	50
10.1	Popis případů souvisejících s drogovou kriminalitou	50
10.2	Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v ČR.....	50
10.3	Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů	51
10.4	Vývoj testování na přítomnost drog a alkoholu.....	53
10.5	Vývoj testování v regionech	54
11	Mládež	56
11.1	Popis agendy mládeže.....	56
11.2	Vývoj agendy mládeže.....	56
11.3	Mládež v regionech.....	58
11.4	Struktura provinění a protiprávních činů mládeže	61
12	Seznam použitých zkratk.....	62
13	Použitá literatura a zdroje	63
14	Přílohy	64

1 Úvod

1.1 Agendy Probační a mediační služby

Probační a mediační služba byla zřízena na základě zákona č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě ke dni 1. 1. 2001. Je organizační složkou státu, jejímž nadřízeným orgánem, který dohlíží na její činnost, je Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Mezi její hlavní úkoly zejména patří:

- Příprava podkladů pro rozhodování soudů a státních zastupitelství ve věcech možnosti využití odklonu od trestního řízení, podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody či uložení alternativního trestu, jako je např. trest domácího vězení a trest obecně prospěšných prací.
- Kontrola uložených sankcí a opatření, jako jsou trest domácího vězení, trest obecně prospěšných prací, trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce a kontrola výkonu dohledu u podmíněného odsouzení, podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nebo nahrazení vazby.
- Práce s delikventní mládeží.
- Poskytování pomoci a podpory obětem trestných činů.
- Podpora restorativních přístupů v rámci trestního řízení, např. v podobě zprostředkování dohod o náhradě škody, o vypořádání vzájemných vztahů, realizace mediací, restorativních skupinových konferencí mezi pachatelem a obětí trestného činu směřujících k urovnání konfliktního stavu.

Tato publikace poskytuje střednědobý přehled o vývoji vybraných agend Probační a mediační služby, které jsou součástí plnění hlavních úkolů Služby.

1.2 Základní jednotky

Základní jednotky, tzv. případy, jsou tvořeny zaevidovanými spisy pachatelů v rámci jednotlivých let, kde má na základě pověření soudů a státních zastupitelství Probační a mediační služba provádět kontrolu některé z alternativních sankcí či opatření (např. dohledy, obecně prospěšné práce, domácí vězení, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce).

Druhou základní jednotkou v rámci evidence práce s oběťmi trestných činů je evidovaný případ navázané spolupráce mezi obětí trestného činu a pracovníkem Probační a mediační služby za sledovaný rok (spolupráce s oběťmi trestné činnosti).

Posledním typem evidované jednotky jsou výstupy probační práce v rámci jednotlivých spisů, zejména při přípravě podkladů k rozhodování soudů a státních zastupitelství (např. stanoviska k uložení alternativního trestu, stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení, zprostředkování řešení konfliktu a příprava podkladů k rozhodnutí soudu či státního zástupce v trestním řízení, mediace a testování na alkohol a návykové látky).

V rámci jednotlivých kapitol zahrnují všechny uvedené údaje (vývoje i struktury) všechny věkové kategorie pachatelů při spáchání trestné činnosti, tj. za dospělé, mladistvé i děti mladší 15 let. Uvedené hodnoty, pokud se tedy nejedná o specifický institut používaný pouze u mládeže, zahrnují trest i trestní opatření. Výjimku tvoří kapitola 11 – Mládež, která popisuje četnosti vybraných agend u mladistvých a dětí mladších 15 let.

Regionální vývoj je v této zprávě komentován na úrovni jednotlivých soudních krajů a České republiky. Soudní kraje se skládají z jednotlivých středisek Probační a mediační služby.

Uvedené hodnoty případů za jednotlivé soudní kraje i za celou Českou republiku (dále jen ČR) jsou očištěny od případů, kdy došlo k postoupení případu mezi středisky Probační a mediační služby. Počty případů na úrovni ČR jsou očištěny od všech postoupených případů. Počty případů

za jednotlivé soudní kraje jsou očištěny od případů postoupených v rámci kraje. Součet hodnot za soudní kraje tedy nemusí odpovídat součtu za celou ČR.

1.3 Agendy Probační a mediační služby v kriminálním a regionálním kontextu

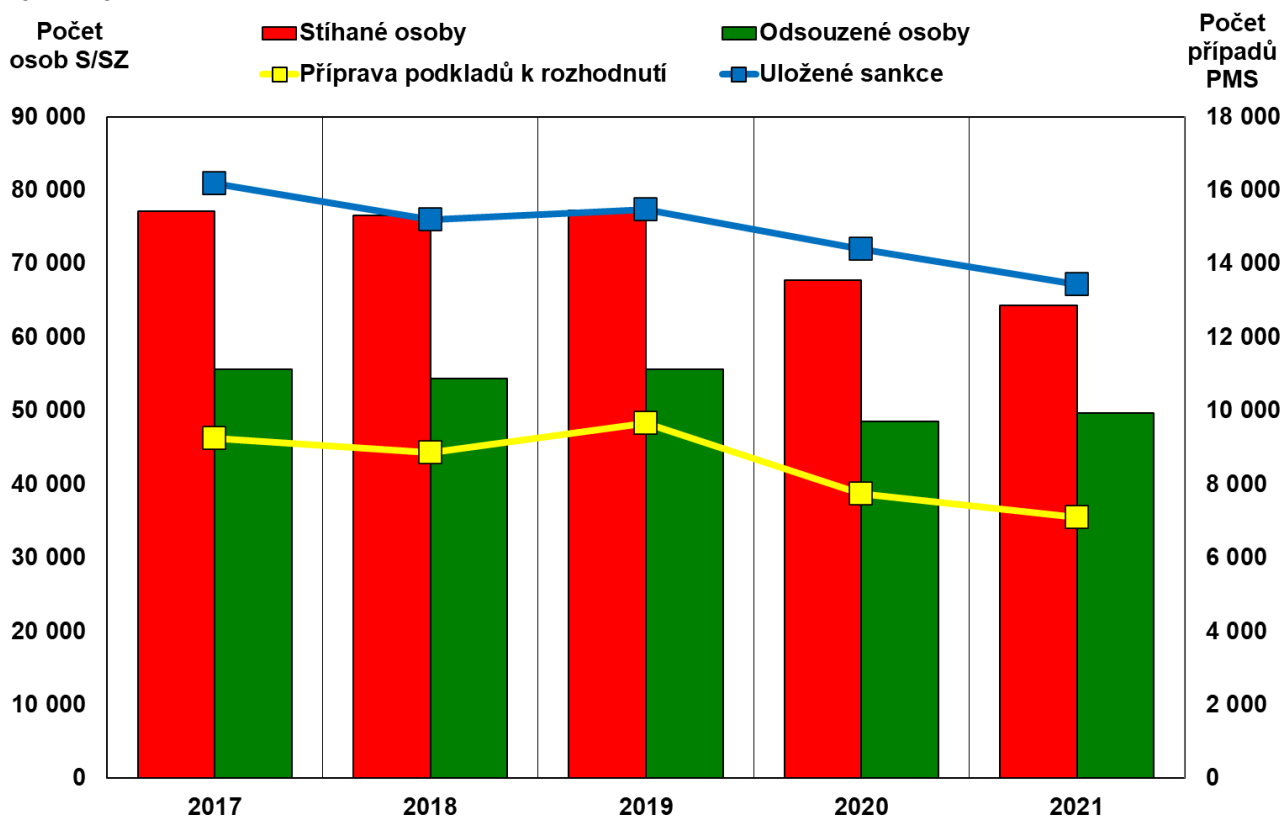
Vývoj agendy Probační a mediační služby jako součást sankčního systému a řešení kriminality je z velké části ovlivněn právě vývojem registrované kriminality, resp. objasněné kriminality a na ní navázaného rozhodování soudů a státních zastupitelství.

V roce 2021 zaznamenala Probační a mediační služba pokles přírůstku nově evidovaných případů pachatelů v rámci většiny realizovaných agend, a to právě díky dopadům epidemické situace na trestní soustavu. Hlavními dopady jsou zejména:

- pokles registrované trestné činnosti a zejména ekvivalentní snížení počtu rozhodnutí soudů a státních zastupitelství v trestních věcech,
- dopady epidemických opatření na fungování institucí,
- a dopady epidemických opatření na úroveň sociálních kontaktů, které hrají významnou roli v rámci případové práce zejména v rámci restorativních programů či agendy přípravy podkladů mediačních činností.

Z oblasti trestněprávní se také pravděpodobně nejvíce promítly legislativní změny upravující výši hranice škody pro zahájení trestního stíhání a úprava způsobu přeměn alternativních trestů.

Graf 1 – Vývoj počtu stíhaných a odsouzených osob, počtu nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství a uložených sankcí osobám 2017–2021



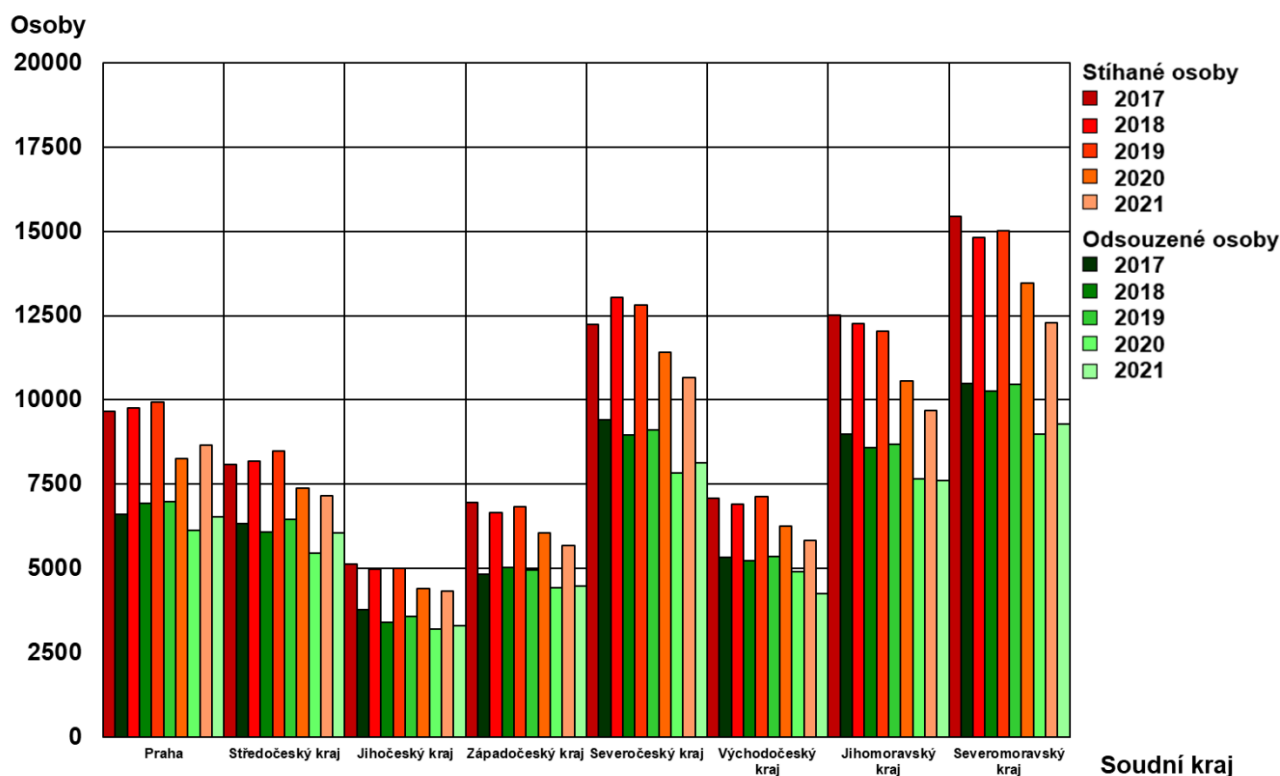
Zdroj dat: CSLAV Ministerstvo spravedlnosti ČR 2017–2021

Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Bez souhrnných, úhrnných a společných trestů / vč. zkráceného přípravného řízení

Počet zahrnuje osoby a případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 2 – Vývoj počtu stíhaných a odsouzených osob v soudních krajích 2017–2021



Zdroj dat: CSLAV Ministerstvo spravedlnosti ČR 2017–2021

Pozn.: Bez souhrnných, úhrnných a společných trestů / vč. zkráceného přípravného řízení

Počet zahrnuje osoby ve všech věkových kategoriích (dospělí, mládež a děti mladší 15 let)

Počet nových případů uložených sankcí i případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství zaznamenal v období 2017–2021 mírný pokles. Jak je patrné i z grafu č. 1, vývoj počtu případů Služby odráží trend vývoje počtu stíhaných a odsouzených osob.

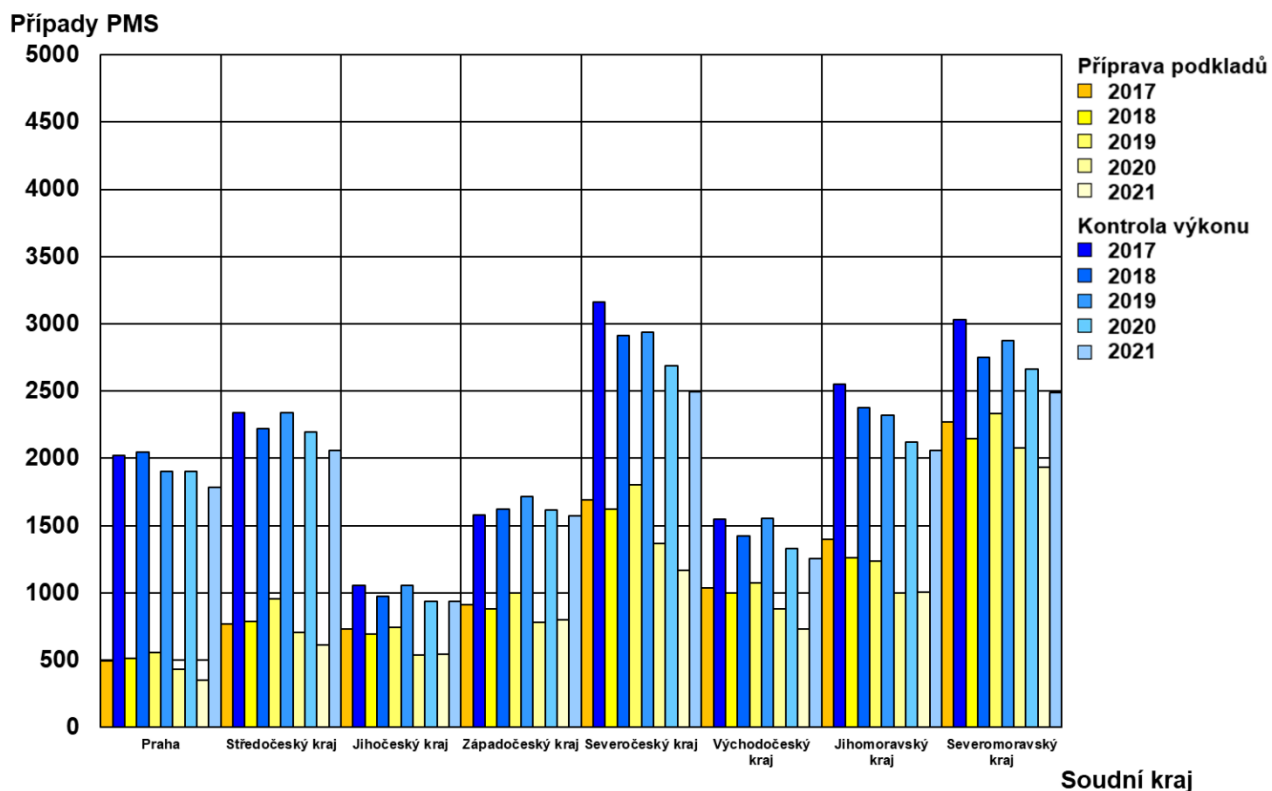
Klesající trend narušil pouze rok 2019, kdy oproti předchozímu roku došlo k nárůstu počtu případů zejména v rámci přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství. V roce 2021 došlo k mírnému nárůstu počtu odsouzených osob oproti roku 2020, zejména kvůli nárůstu počtu a podílu ostatních sankcí (alternativních sankcí kontrolovaných soudy i trestu odnětí svobody).

Vývoj počtu nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství a uložených sankcí v jednotlivých soudních krajích také rámcově odpovídá vývoji počtu stíhaných i odsouzených osob (viz graf č. 2 a graf č. 3).

Dlouhodobě je nejvíce nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství v Severomoravském, Severočeském a Jihomoravském soudním kraji (viz graf č. 3). Nejméně případů je pak evidováno v rámci Prahy jak v absolutních, tak i v relativních číslech.

Nejvíce alternativních sankcí kontrolovaných Službou je dlouhodobě ukládáno v Severočeském a Severomoravském soudním kraji. Oba kraje ročně zaevidují okolo 3 000 sankcí. Nejméně sankcí je pak evidováno v Jihočeském a Východočeském soudním kraji.

Graf 3 – Vývoj počtu nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství a uložených sankcí osobám v soudních krajích 2017–2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

2 Zprostředkování řešení konfliktu a stanoviska k uložení trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení

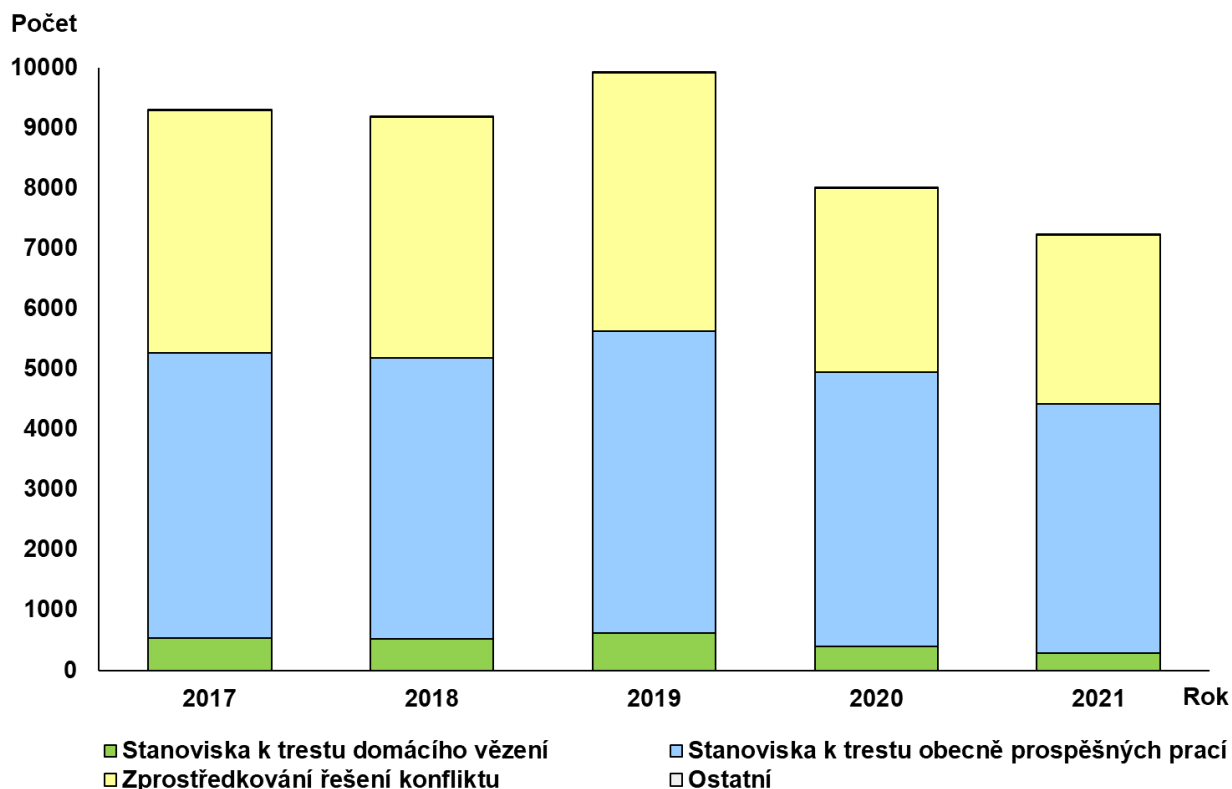
2.1 Popis zprostředkování řešení konfliktu

Agenda zprostředkování řešení konfliktu zahrnuje přípravu podkladů pro odklony v trestním řízení a přípravu stanovisek k uložení alternativních trestů. Cílem vypracování stanovisek k alternativním trestům a podkladů pro využití odklonů je zjištění podmínek pro jejich uložení a úspěšné vykonání. Mezi alternativní sankce, ke kterým probační pracovníci nejčastěji zpracovávají stanoviska, patří trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení.

2.2 Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v ČR

Počty zpracovaných výstupů v rámci zprostředkování řešení konfliktu a vypracování stanovisek k alternativním sankcím se ročně pohybují kolem 9 tisíc (viz graf č. 4). Nejvyšší počet zpracovaných výstupů byl ve sledovaném období zaznamenán v roce 2019, kdy bylo zpracováno 9 927 výstupů. V letech 2020 a 2021 došlo k poklesu počtu zpracovaných výstupů. V roce 2020 se jednalo o pokles o 19,4 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2021 následoval další pokles o 9,6 % v porovnání s rokem 2020. Celkem bylo v daných kategoriích za rok 2021 zpracováno 7 237 podkladů. Jednalo se o nejmenší počet za posledních 5 let.

Graf 4 – Počet zpracovaných výstupů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Položka ostatní zahrnuje: Zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého

Stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměny peněžitého trestu nebo trestu obecně prospěšných prací

Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměny peněžitého trestu

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Nejvyšší počet zpracovaných stanovisek k trestu domácího vězení byl za posledních 5 let zaevidován v roce 2019, kdy bylo zpracováno 623 těchto výstupů. Od té doby dochází k poklesu počtu zpracovaných stanovisek k trestu domácího vězení. V roce 2020 se jednalo o pokles

o 35,5 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2021 došlo k dalšímu poklesu o 29,9 % v porovnání s rokem 2020. Za celý rok 2021 bylo zpracováno 282 stanovisek k trestu domácího vězení.

Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací tvoří dlouhodobě nejčetnější výstup činnosti probačních pracovníků v rámci přípravy podkladů. Ročně jich bývá zpracováno kolem 4–5 tisíc (viz tabulka č. 1). Od roku 2017 zaznamenáváme u této agendy klesající trend. Výjimku tvořil pouze rok 2019, kdy bylo zpracováno nejvíce těchto stanovisek za posledních 5 let – 5 008 výstupů. V roce 2020 došlo oproti roku 2019 k poklesu o 9,1 %. V roce 2021 došlo k dalšímu poklesu o 8,9 % v porovnání s rokem 2020. Za celý rok 2021 bylo zpracováno celkem 4 145 stanovisek k trestu obecně prospěšných prací.

Zpracované výstupy týkající se odklonů v trestním řízení se dlouhodobě pohybují v rozmezí 3–4 tisíců výstupů ročně. I v této oblasti je však možné od roku 2019 pozorovat klesající trend. V roce 2020 bylo zpracováno celkem 3 048 výstupů. Oproti roku 2019 se tak jednalo o pokles o 28,7 %. V roce 2021 jich bylo zpracováno ještě o 256 méně. V roce 2021 bylo zpracováno 2 792 zpráv o spolupráci. Oproti roku 2020 se jednalo o pokles o 8,4 %.

Zpráv o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého bývá ročně zpracováno pouze několik jednotek. V roce 2021 bylo vypracováno celkem 18 těchto zpráv.

Tabulka 1 – Počet zpracovaných výstupů

Zpracované výstupy	2017	2018	2019	2020	2021
Stanoviska k trestu domácího vězení	530	527	623	402	282
Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací	4731	4659	5008	4551	4145
Zprostředkování řešení konfliktu	4031	3999	4277	3048	2792
Zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého	5	6	19	5	18

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměny peněžitého trestu nebo trestu obecně prospěšných prací

Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměny peněžitého trestu

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

2.3 Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v rámci soudních krajů

Nejvíce výstupů týkajících se zprostředkování řešení konfliktu a přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství zpracovávají každoročně kraje Severomoravský a Středočeský (viz graf č. 5). Nejméně těchto výstupů se každý rok zpracovává v Praze, kde se jejich roční počet pohybuje okolo 500 výstupů (viz tabulka č. 2).

Do roku 2019 se rostoucí trend zpracovávaných výstupů projevoval v krajích Středočeském, Západočeském, Severomoravském a v Praze. V ostatních krajích počty až do roku 2019 kolísaly (kraje Severočeský, Východočeský a Jihomoravský) nebo se udržovaly na stabilní úrovni (Jihočeský kraj).

Od roku 2020 pozorujeme ve všech krajích klesající trend. V roce 2020 klesl počet zpracovaných výstupů ve všech krajích o 10–30 %. Největší pokles v porovnání s rokem 2019 – pokles o 30,2 % – přitom nastal ve Středočeském kraji. V roce 2021 byl již pokles oproti roku 2020 nižší. V jednotlivých krajích se pohyboval v rozmezí do 20 %. Největší pokles v roce 2021 nastal v porovnání s rokem 2020 v Severočeském kraji. Jednalo se pokles o 19,5 %.

V roce 2021 bylo nejvíce výstupů zpracováno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 1 814 výstupů. Celkem nejnižší počet výstupů zaznamenala Praha. Za celý rok bylo v Praze zpracováno 357 výstupů.

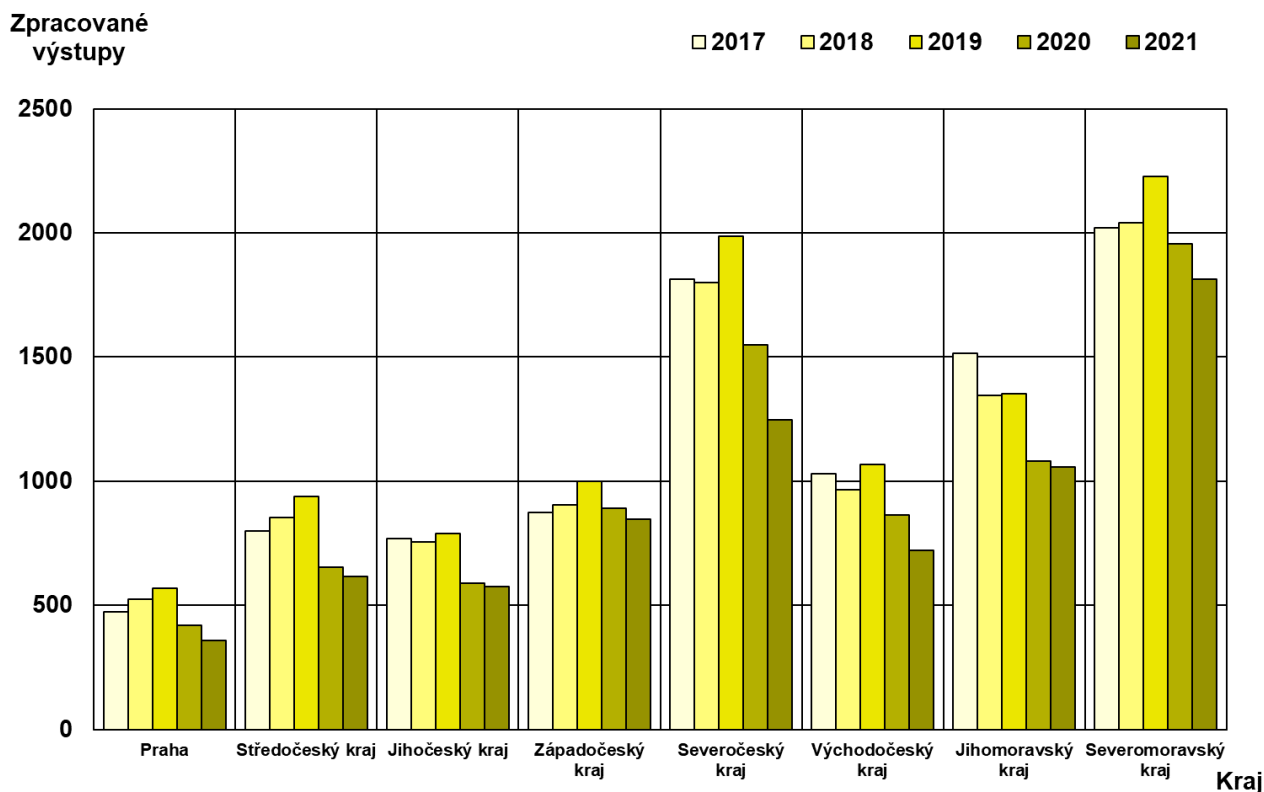
Tabulka 2 – Počet zpracovaných výstupů v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	475	523	570	421	357
Středočeský kraj	800	855	937	654	615
Jihočeský kraj	769	756	788	590	577
Západočeský kraj	874	903	1001	891	848
Severočeský kraj	1814	1800	1986	1549	1247
Východočeský kraj	1029	965	1067	864	722
Jihomoravský kraj	1514	1347	1352	1080	1057
Severomoravský kraj	2022	2042	2226	1957	1814
ČR	9297	9191	9927	8006	7237

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Zpracované výstupy = stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměn, stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměn, zprostředkování řešení konfliktu, zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 5 – Počet zpracovaných výstupů v rámci soudních krajů

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Zpracované výstupy = stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměn, stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměn, zprostředkování řešení konfliktu, zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

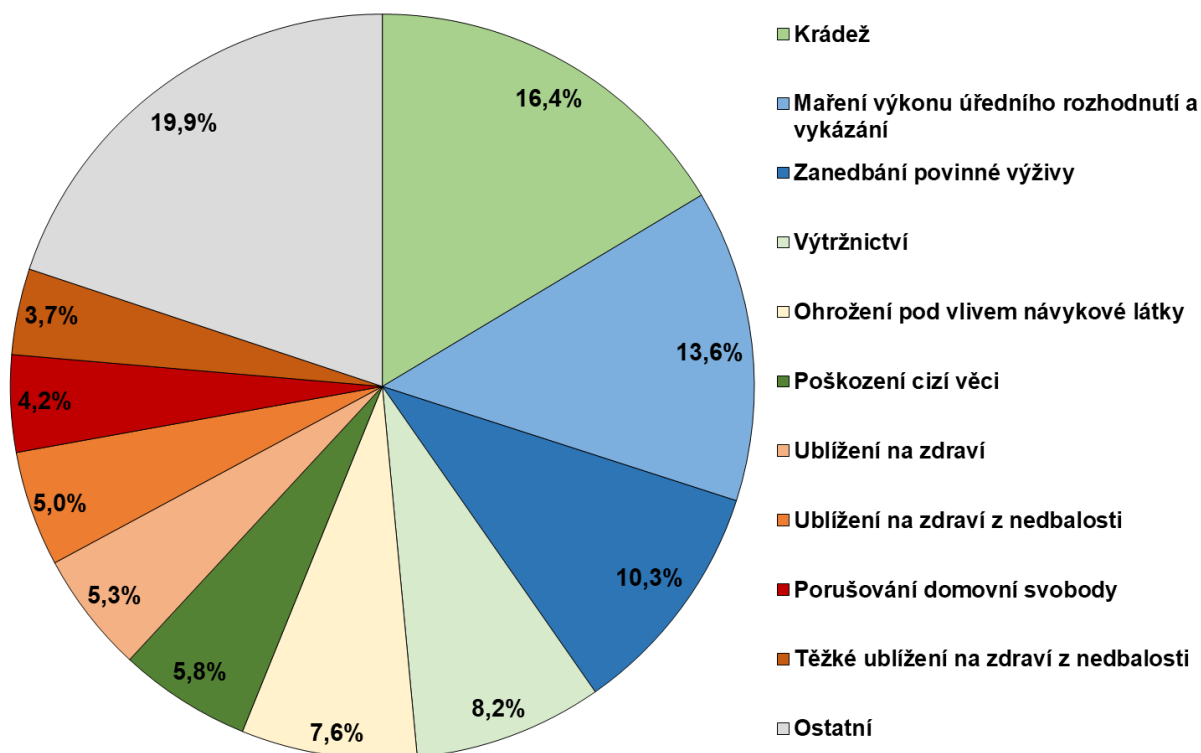
2.4 Struktura trestné činnosti u zprostředkování řešení konfliktu

V roce 2021 bylo zprostředkováno řešení konfliktu (včetně stanovisek k trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení v přípravném řízení) nejčastěji u trestného činu krádeže (viz graf č. 6), který tvořil 16,4 % z případů, u kterých bylo zprostředkováno řešení konfliktu využito. Dalšími početně zastoupenými trestnými činy byly maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (13,6 %), zanedbání povinné výživy (10,3 %) a výtržnictví (8,2 %).

U dospělých pachatelů se struktura trestné činnosti neodlišovala od celkové struktury. Nejvíce u nich byla zastoupena krádež (16,6 %), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (15,4 %) a zanedbání povinné výživy (11,8 %).

Struktura trestné činnosti se odlišovala u mládeže. U mládeže byly nejvíce zastoupenými trestnými činy výtržnictví (16,9 %), krádež (15,3 %) a poškození cizí věci (13,4 %).

Graf 6 – Struktura trestné činnosti u zprostředkování řešení konfliktu za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Zprostředkování řešení konfliktu vč. stanoviska k trestu či trestnímu opatření obecně prospěšných prací a stanovisko k trestu či trestnímu opatření domácího vězení v rámci přípravného řízení

Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů všech věkových kategorií (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

3 Stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s dohledem a k přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení

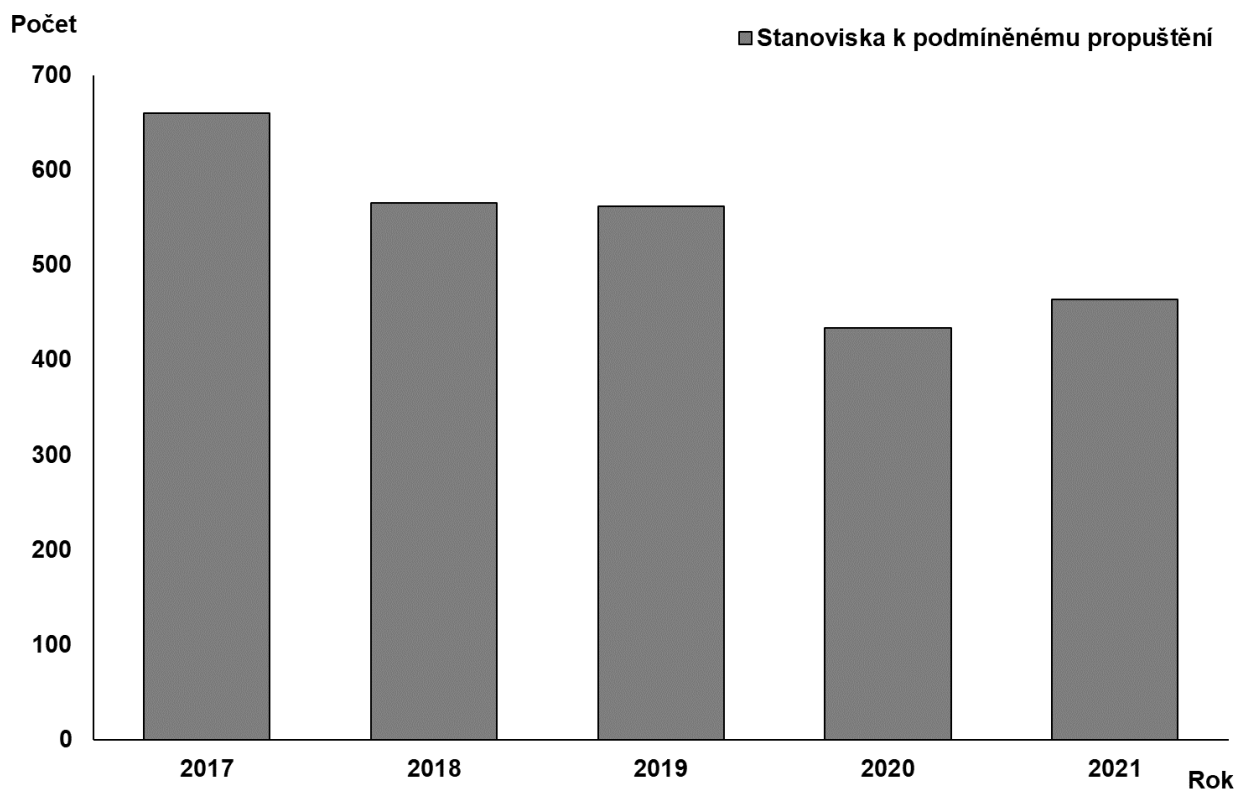
3.1 Popis stanovisek

Probační pracovníci zpracovávají stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody či přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení (dále jen stanoviska k podmíněnému propuštění) z podnětu odsouzeného nebo na základě pověření soudem. Cílem spolupráce s odsouzeným je posoudit jeho připravenost na předčasné propuštění. Stanovisko k podmíněnému propuštění se zabývá hodnocením chování odsouzeného ve věznici, jeho životními podmínkami po propuštění, náhledem na trestnou činnost apod. Jeho nezbytnou součástí je také analýza rizik a návrh na jejich ošetření prostřednictvím uložení konkrétních přiměřených povinností či omezení.

3.2 Vývoj stanovisek k podmíněnému propuštění v ČR

Počet zpracovávaných stanovisek k podmíněnému propuštění se za posledních 5 let pohybuje kolem 500–600 stanovisek ročně (viz graf č. 7). Nejvíce stanovisek k podmíněnému propuštění probační pracovníci zpracovali v roce 2017, kdy se jednalo o 660 zpracovaných výstupů. Od roku 2018 dochází k poklesu počtu ročně zpracovaných stanovisek. V roce 2020 bylo zpracováno celkem 434 stanovisek k podmíněnému propuštění. Jednalo se o nejmenší počet za posledních 5 let. V roce 2021 bylo zpracováno 464 těchto stanovisek. Oproti roku 2020 tak došlo k nárůstu o 6,9 %.

Graf 7 – Počet stanovisek k podmíněnému propuštění



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

3.3 Vývoj počtu stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů

Počty zpracovaných stanovisek k podmíněnému propuštění se v jednotlivých krajích liší. Tato rozdílnost je mimo jiné způsobena velikostí soudního kraje a počtem věznic, které se na jeho území nacházejí (např. v Jihočeském soudním kraji je pouze jedna věznice, v Severočeském soudním kraji je věznic 8).

Nejméně stanovisek k podmíněnému propuštění zpracovává každoročně Praha a Jihočeský kraj. Nejvyšší počet ročně zpracovaných stanovisek se dlouhodobě udržuje v Severomoravském kraji, kde se počty stanovisek k podmíněnému propuštění pohybují v rozmezí 150–170 ročně zpracovaných výstupů.

Z dlouhodobého pohledu byl rostoucí trend stanovisek k podmíněnému propuštění zaznamenán ve Středočeském kraji. Nepatrný nárůst se objevil i v kraji Jihočeském. V Severomoravském kraji počty stanovisek k podmíněnému propuštění pravidelně kolísají v rozmezí 150–170 výstupů ročně (viz tabulka č. 3). Počty zpracovaných stanovisek k podmíněnému propuštění až do roku 2020 klesaly v krajích Západočeském, Severočeském, Východočeském, Jihomoravském a v Praze (viz graf č. 8). V roce 2021 však jejich počty v uvedených krajích narostly (Praha a kraje Západočeský, Východočeský a Jihomoravský) anebo se nezměnily (Severočeský kraj).

V roce 2021 došlo ve všech krajích, s výjimkou Středočeského a Severočeského, ke zvýšení počtu zpracovaných stanovisek k podmíněnému propuštění v porovnání s rokem 2020. Největší nárůst přitom nastal v kraji Jihočeském, kde bylo v roce 2021 zpracováno o 94,7 % stanovisek více než v roce 2020. Nejvyšší meziroční nárůst v absolutních číslech zaznamenal Jihomoravský kraj. V roce 2021 bylo v Jihomoravském kraji zpracováno o 25 stanovisek k podmíněnému propuštění více než v předchozím roce.

V roce 2021 bylo nejvíce stanovisek k podmíněnému propuštění zpracováno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 157 zpracovaných výstupů. Nejméně stanovisek k podmíněnému propuštění bylo zpracováno v Praze. Jednalo se o 14 stanovisek.

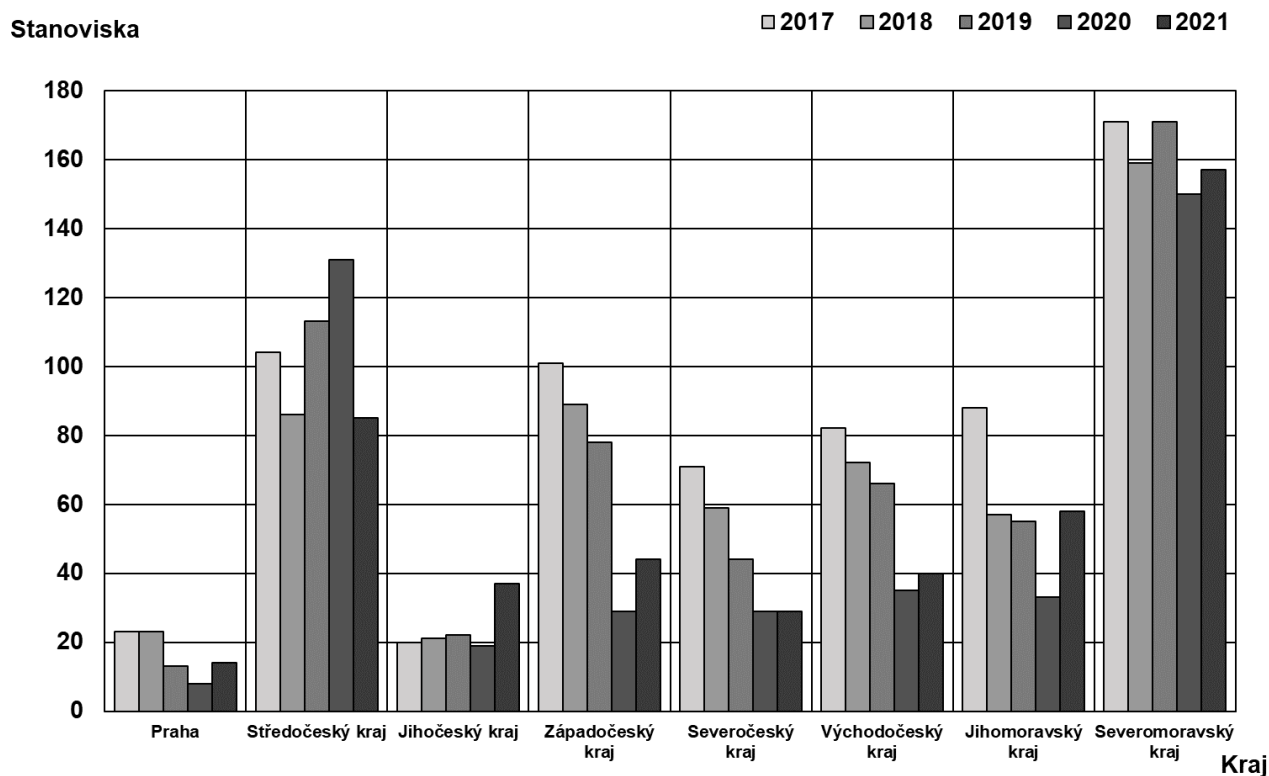
Tabulka 3 – Počet stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	23	23	13	8	14
Středočeský kraj	104	86	113	131	85
Jihočeský kraj	20	21	22	19	37
Západočeský kraj	101	89	78	29	44
Severočeský kraj	71	59	44	29	29
Východočeský kraj	82	72	66	35	40
Jihomoravský kraj	88	57	55	33	58
Severomoravský kraj	171	159	171	150	157
ČR	660	566	562	434	464

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Graf 8 – Počet stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů



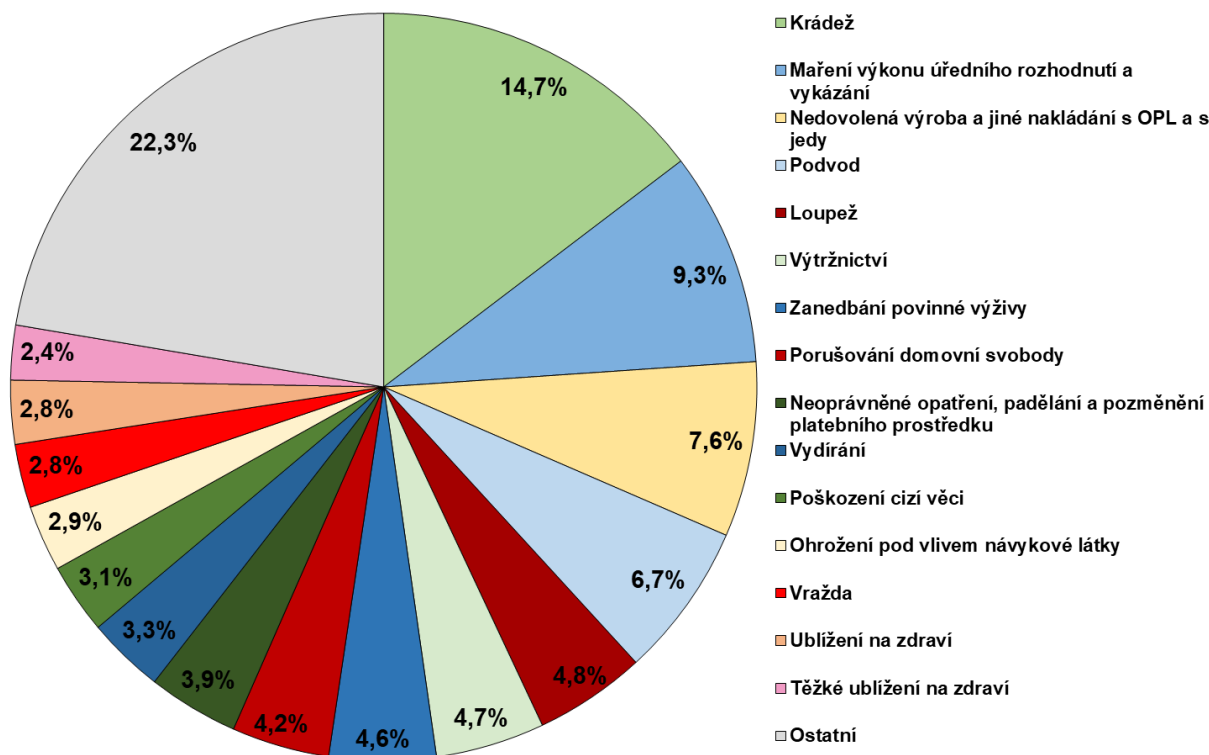
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

3.4 Struktura trestné činnosti u stanovisek k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení

V roce 2021 byla stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení zpracována nejčastěji u trestného činu krádeže. Jednalo se o 14,7 % ze všech případů, ve kterých byla stanoviska k podmíněnému propuštění zpracována (viz graf č. 9). Dalšími početně více zastoupenými trestnými činy byly trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní (9,3 %), nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL a s jedy (7,6 %), podvod (6,7 %) a loupež (4,8 %).

Graf 9 – Struktura trestné činnosti u stanovisek k podmíněnému propuštění za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

4 Mediace

4.1 Popis mediací

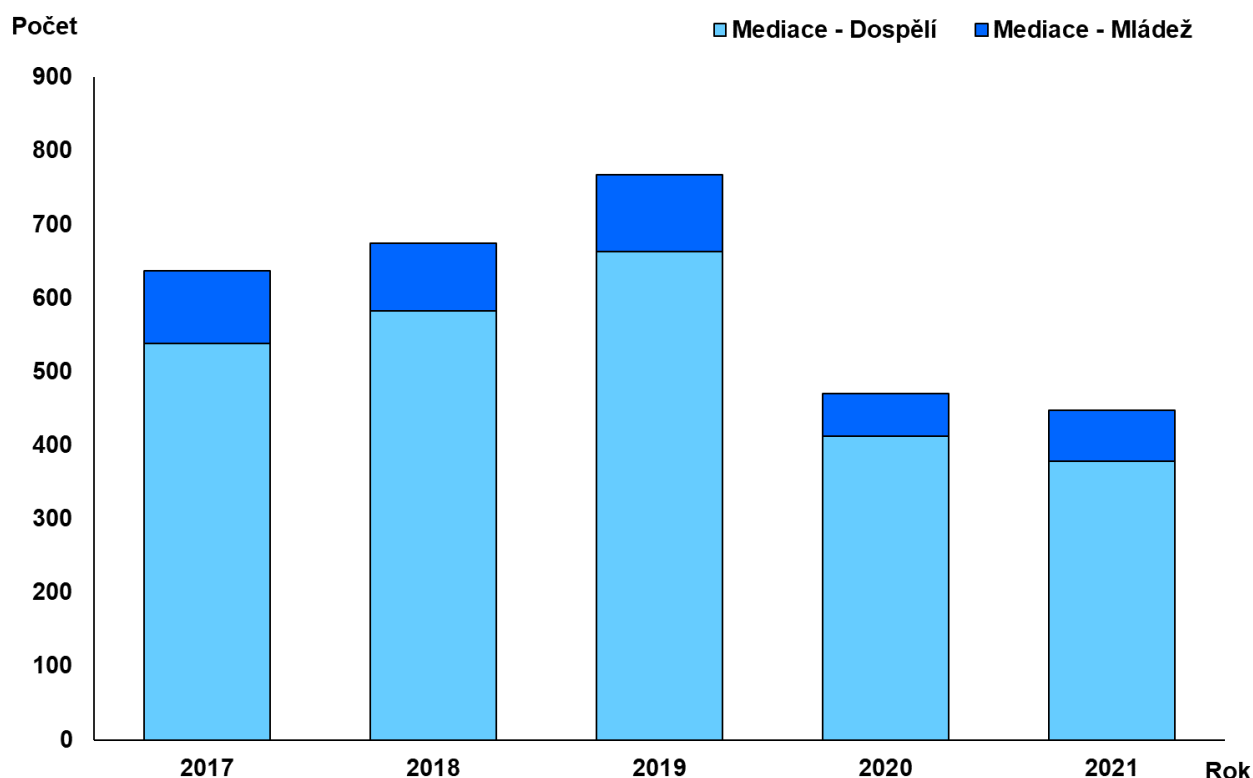
Mediace je mimosoudní zprostředkování řešení konfliktu, který vznikl v souvislosti s trestným činem. Spočívá v dobrovolném setkání oběti a pachatele za přítomnosti mediátora. Oběti poskytuje bezpečný prostor pro vyjádření jejích potřeb a očekávání. Umožňuje oběti seznámit pachatele s dopady jeho jednání na její život. Pachatel má příležitost přijmout odpovědnost za své jednání, vysvětlit jeho důvody, omluvit se za ně a domluvit se s obětí na způsobu odčinění újmy, kterou jí způsobil. Výsledek mediací může být následně zohledněn v rozhodnutí státního zástupce nebo soudu.

4.2 Vývoj mediací v ČR

Nejvyšší počet mediací zaznamenala Probační a mediální služba v letech 2012–2015, kdy se jejich počet pohyboval kolem hodnoty 1 200 mediací ročně. Od roku 2015 můžeme pozorovat klesající trend počtu mediací. Jejich celkový počet již nepřesahuje hodnotu 1 000 mediací ročně. Po roce 2017 se oproti přechozím letům projevila mírný nárůst počtu mediací (viz graf č. 10). Tento růst se zastavil v roce 2019, kdy bylo zaznamenáno 768 mediací. Od té doby počty mediací klesají. V roce 2021 se mezi pachatelem a obětí uskutečnilo celkem 448 mediací. Z toho se v 69 případech jednalo o mediaci mezi obětí a pachatelem, kterým byl mladistvý či dítě mladší 15 let.

Jak již bylo zmíněno výše, do výkonu odborných činností v letech 2020 a 2021 negativně zasáhla epidemie koronaviru a přijatá protiepidemická opatření.

Graf 10 – Počet mediací u dospělých a mládeže



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

4.3 Vývoj mediací v rámci soudních krajů

Celorepublikové trendy se odráží i v počtu mediací v rámci jednotlivých krajů. Ve většině krajů došlo za období posledních 5 let ke snížení počtu ročně realizovaných mediací (viz graf č. 11).

Jak je patrné z grafu č. 11, nejvyšší počty mediací dlouhodobě zaznamenávají kraje Severomoravský, Jihomoravský a Východočeský. Naopak nejméně mediací proběhne každoročně v Praze, Středočeském a Jihočeském kraji.

Celorepublikový rostoucí trend kopírovaly až do roku 2019 kraje Západočeský a Severomoravský a Praha. V tomto období počty mediací kolísaly v krajích Středočeském, Severočeském, Východočeském a Jihomoravském. V Jihočeském kraji se projevoval klesající trend.

V roce 2020 došlo ve všech krajích k poklesu počtu realizovaných mediací. V roce 2021 pokračoval klesající trend počtu mediací v krajích Západočeském, Východočeském a Jihomoravském. V krajích Středočeském, Severočeském, Severomoravském a v Praze došlo v roce 2021 k nárůstu počtu mediací oproti roku 2020. V kraji Jihočeském se počet realizovaných mediací oproti roku 2020 nezměnil.

Největší meziroční pokles se v roce 2021 projevil v Západočeském kraji, a to o 42,6 %. V Západočeském kraji se zároveň jednalo i o největší pokles v absolutních číslech. Oproti roku 2020 zde proběhlo o 29 mediací méně (viz tabulka č. 4). Největší nárůst oproti roku 2020 zaznamenal v roce 2021 Středočeský kraj. Jednalo se o nárůst o 61,1 %. Největší meziroční nárůst v absolutních číslech pak nastal v Severomoravském kraji, kde proběhlo o 13 mediací více než v roce 2020.

Nejvíce mediací proběhlo v roce 2021 ve Východočeském kraji. Jednalo se o 125 mediací. Nejméně se jich uskutečnilo v Jihočeském kraji, kde za celý rok proběhlo 17 mediací.

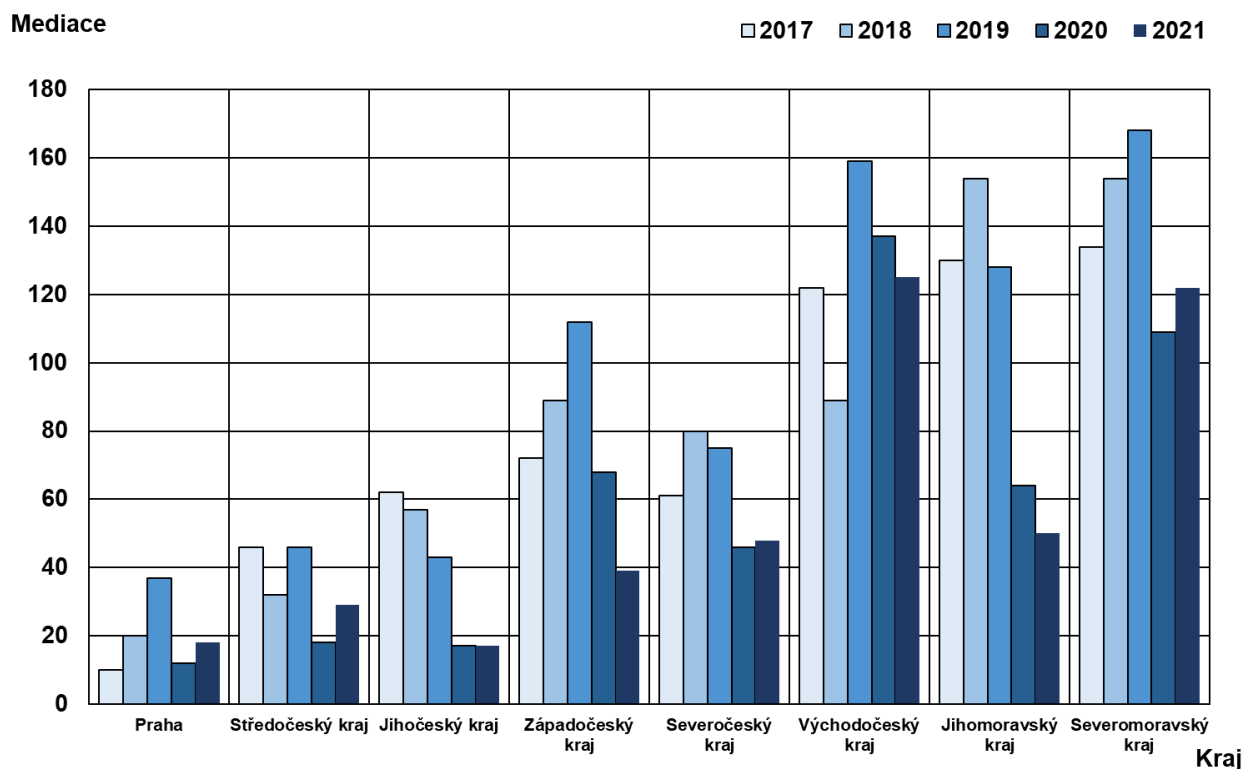
Tabulka 4 – Počet mediací v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	10	20	37	12	18
Středočeský kraj	46	32	46	18	29
Jihočeský kraj	62	57	43	17	17
Západočeský kraj	72	89	112	68	39
Severočeský kraj	61	80	75	46	48
Východočeský kraj	122	89	159	137	125
Jihomoravský kraj	130	154	128	64	50
Severomoravský kraj	134	154	168	109	122
ČR	637	675	768	471	448

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 11 – Počet mediací v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

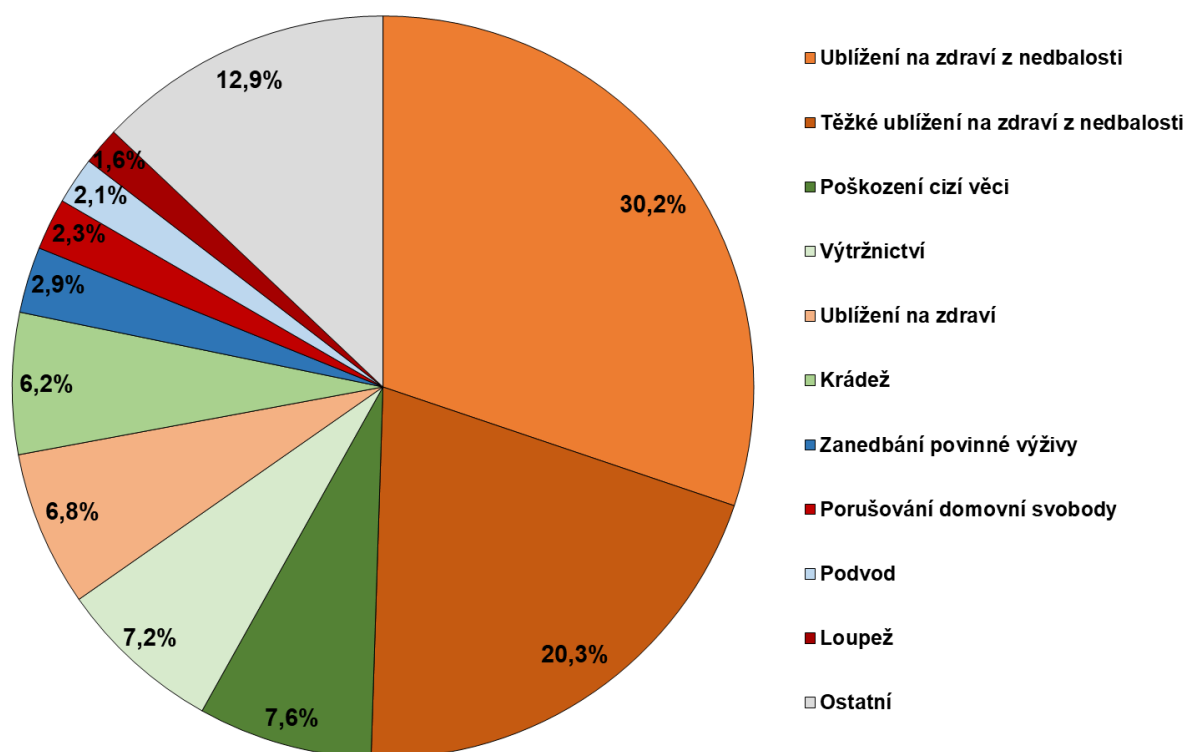
4.4 Struktura mediací podle paragrafů trestných činů

Jak je patrné z grafu č. 12, v roce 2021 proběhla mediace nejčastěji v rámci trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti. Tento trestný čin tvořil 30,2 % z případů, kde došlo k mediaci. Trestná činnost spojená s ublížením na zdraví (ublížení na zdraví, těžké ublížení na zdraví, ublížení na zdraví z nedbalosti a těžké ublížení na zdraví z nedbalosti) tvořila více než polovinu všech případů, ve kterých proběhla mediace. Na dalších místech se umístila trestná činnost poškození cizí věci (7,6 %) a výtržnictví (7,2 %). Struktura trestné činnosti realizovaných mediací se výrazně liší podle věkové kategorie pachatele.

U dospělých pachatelů nejčastěji k mediaci došlo v případech ublížení na zdraví z nedbalosti (36,1 %), těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti (23,1 %) a ublížení na zdraví (5,2 %).

V případě mládeže byla mediace nejvíce zastoupena u trestného činu poškození cizí věci (23,8 %), výtržnictví (18,8 %), ublížení na zdraví (15 %) a krádeže (12,5 %).

Graf 12 – Struktura případů, u kterých proběhla v roce 2021 mediace



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů všech věkových kategorií (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

4.5 Restorativní skupinové konference

Restorativní skupinová konference je jednání, kterého se mimo pachatele a oběti účastní také další osoby. Mohou to být osoby blízké oběti či pachateli, jejich rodinní příslušníci, zákonní zástupci nebo zástupci komunity, kteří byli trestným činem dotčeni. Restorativní skupinovou konferenci řídí facilitátor a jejím cílem je dosažení dialogu mezi účastníky, diskuse nad spáchaným trestným činem a snaha o nápravu způsobené újmy. Restorativní skupinové konference jsou nejčastěji realizovány v případech dětí mladších 15 let a mladistvých.

Počet restorativních skupinových konferencí se pohybuje řádově v jednotkách případů ročně (viz tabulka č. 5). V roce 2021 jich bylo v celé ČR realizováno celkem 9.

Tabulka 5 – Počet realizovaných skupinových konferencí

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	0	0	0	0	0
Středočeský kraj	1	0	0	2	0
Jihočeský kraj	1	3	4	0	1
Západočeský kraj	1	0	0	0	0
Severočeský kraj	2	2	2	0	0
Východočeský kraj	5	1	0	0	0
Jihomoravský kraj	1	0	1	0	4
Severomoravský kraj	3	7	3	5	4
ČR	14	13	10	7	9

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

5 Spolupráce s oběťmi trestných činů

5.1 Popis agendy spolupráce s oběťmi

Práce s oběťmi je nedílnou součástí činností probačních pracovníků. Vychází z principů restorativní justice, jejímž cílem je narovnat a obnovit narušené mezilidské vztahy, posílit pocit bezpečí a integrity oběti a vést pachatele k odčinění způsobené újmy.

Přijetím zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů došlo k posílení postavení obětí v trestním řízení a k dalšímu rozšíření práce s nimi. Pracovníci Služby poskytují obětem psychosociální podporu a informace týkající se průběhu trestního řízení a možnosti uplatnění nároku na náhradu škody.

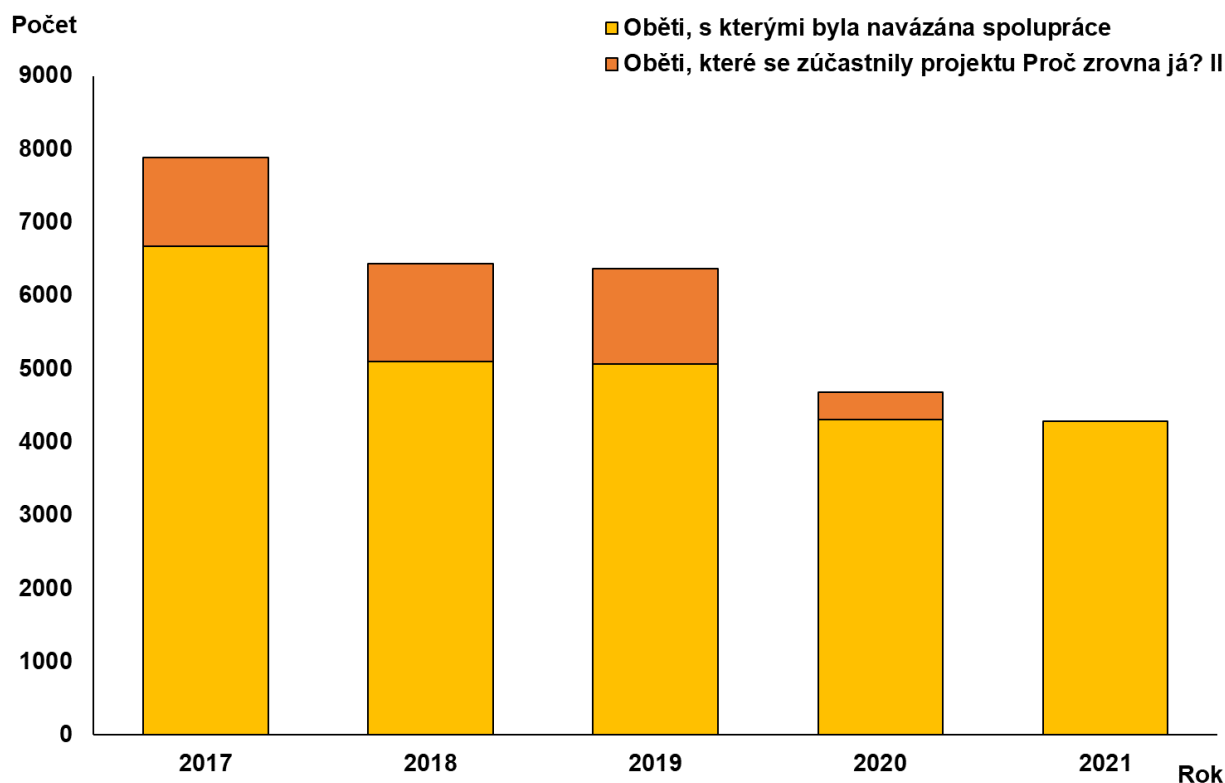
Uvedené čísla jsou včetně obětí, kterým byla poskytnuta pomoc v rámci projektu Proč zrovna já? II, realizovaného od července 2016 do konce června 2020. Projekt poskytoval komplexní poradenství pro oběti trestných činů ve vybraných lokalitách.

5.2 Vývoj spolupráce s oběťmi v ČR

Probační a mediační služba ročně zahájí spolupráci s 4–8 tisíci obětí trestných činů. S celkem nejvyšším počtem obětí byla spolupráce zahájena v roce 2017, kdy byla pomoc a podpora poskytnuta 7 883 obětem. Od té doby počty obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci, klesají (viz graf č. 13). V roce 2021 byla spolupráce zahájena s 4 281 oběťmi. Ve srovnání s rokem 2020 tak došlo k poklesu o 8,5 %. Tento pokles byl mimo jiné způsoben ukončením projektu Proč zrovna já? II.

Poradci pro oběti trestných činů v projektu Proč zrovna já? II spolupracovali s největším počtem obětí v roce 2018. Jednalo se o 1 337 obětí. Celkově poskytl projekt v rámci svého fungování pomoc a podporu 4 278 obětem.

Graf 13 – Počet obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci



Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2017–2021
Evidence projektu Proč zrovna já? II

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

5.3 Vývoj spolupráce s oběťmi v regionech

Nejvyšší počet obětí, se kterými byla zahájena spolupráce, byl téměř ve všech soudních krajích zaznamenán v roce 2017. Od té doby se v počtu navázaných spoluprací s oběťmi i na úrovni krajů projevuje klesající trend (viz graf č. 14). Každoročně klesl počet navázaných spoluprací s oběťmi v krajích Jihomoravském a Severomoravském. V krajích Středočeském, Západočeském a Východočeském narušil klesající trend rok 2019, kdy došlo ke zvýšení počtu nově navázaných spoluprací s oběťmi. Počty nově zahájených spoluprací kolísaly v krajích Jihočeském a Severočeském. Na stabilní úrovni se udržují počty nově zahájených spoluprací s oběťmi v Praze.

Za období 2017–2021 došlo k největšímu poklesu počtu zahájených spoluprací v Jihomoravském kraji. Zatímco v roce 2017 poskytli pracovníci Probační a mediační služby v Jihomoravském kraji pomoc 1 404 obětem, v roce 2021 byla pomoc poskytnuta pouze 455 obětem (viz tabulka č. 6). Jednalo se o pokles o 67,6 %. Vysoký pokles v relativních číslech zaznamenaly za posledních 5 let i kraje Západočeský, Středočeský a Severomoravský.

S nejvíce oběťmi je každoročně zahájena spolupráce v kraji Severomoravském. Nejnižší počet obětí, se kterými vstupují pracovníci Služby do spolupráce, pak každý rok zaznamenává Praha.

V roce 2021 byla spolupráce s největším počtem obětí opětovně zahájena v kraji Severomoravském. Jednalo se o 924 obětí, kterým byla poskytnuta pomoc či poradenství. Nejméně nových spoluprací zaznamenali pracovníci Probační a mediační služby v Praze, kde byla spolupráce navázána s 255 oběťmi trestných činů.

Tabulka 6 – Počet obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	279	361	248	271	255
Středočeský kraj	853	682	733	518	428
Jihočeský kraj	696	551	577	338	409
Západočeský kraj	822	613	652	539	403
Severočeský kraj	1058	968	1055	720	788
Východočeský kraj	1067	847	965	806	619
Jihomoravský kraj	1404	1012	868	517	455
Severomoravský kraj	1704	1398	1272	969	924
ČR	7883	6432	6370	4678	4281

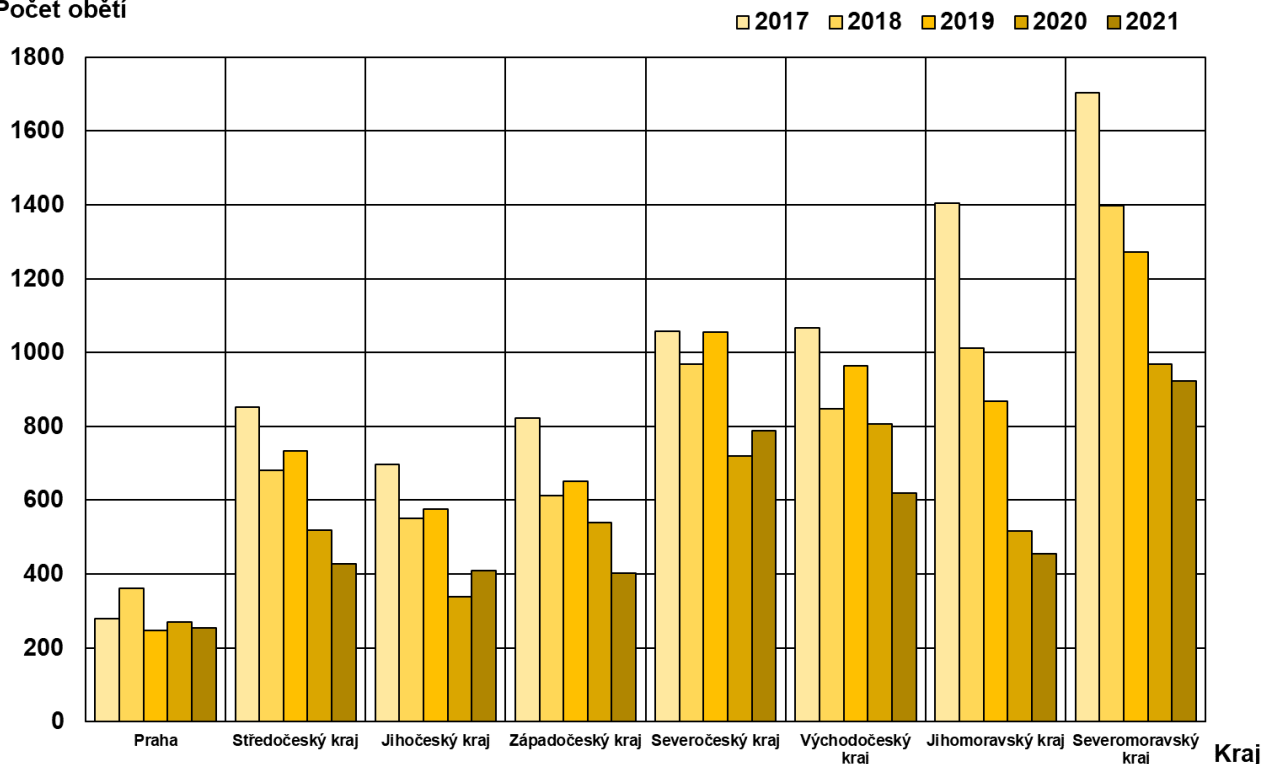
Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2017–2021

Evidence projektu Proč zrovna já? II

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 14 – Počet obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci v rámci soudních krajů

Počet obětí



Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2017–2021

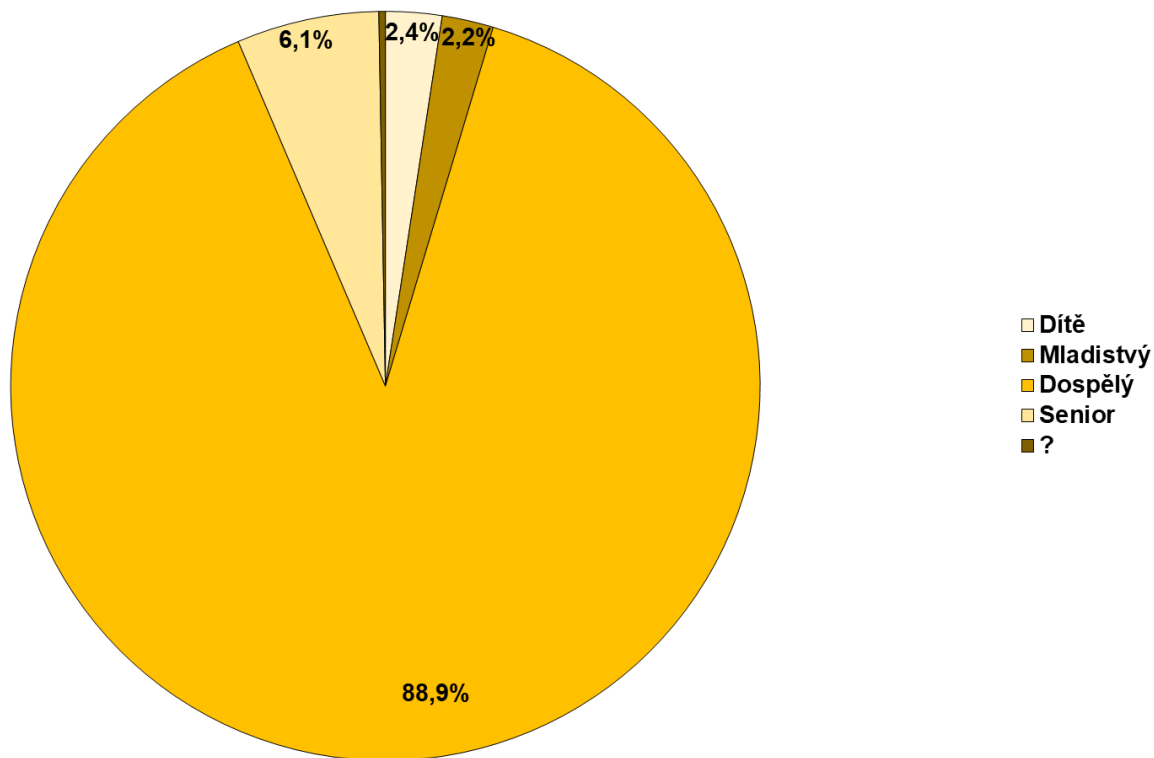
Evidence projektu Proč zrovna já? II

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

5.4 Struktura obětí trestných činů podle věkových skupin

V roce 2021 zahájila Probační a mediační služba spolupráci s 4 281 oběťmi trestné činnosti. Z toho se ve většině případů (88,9 %) jednalo o dospělé oběti. Oběti-senioři tvořili 6,1 % obětí (263) a děti a mladiství 4,6 % (199) (viz graf č. 15). Ve zbylých případech (12 případů) nebyla věková kategorie oběti vyplněna nebo ji nebylo možné určit.

Graf 15 – Struktura obětí trestných činů dle věku v roce 2021



Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2021

Pozn.: Bez obětí zapojených do projektu Proč zrovna já? II

6 Dohledy

6.1 Popis dohledů

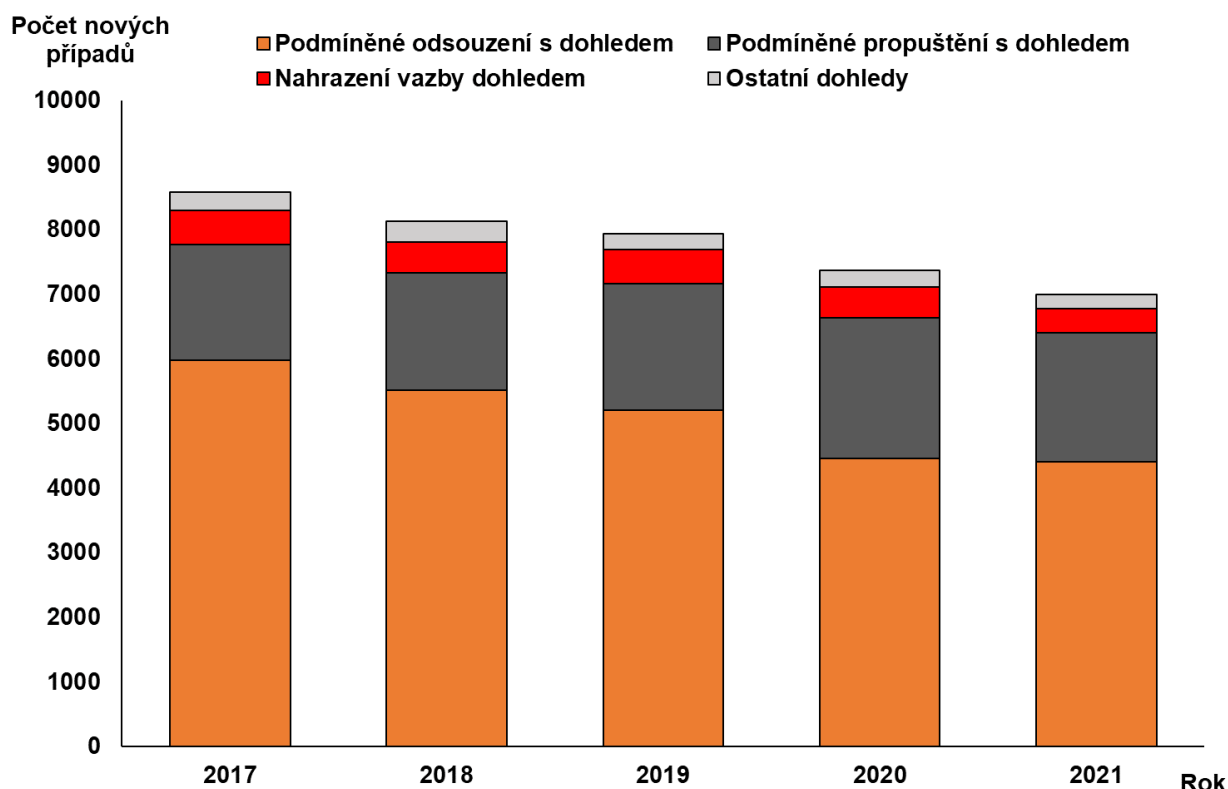
Dohled jako sankce nebo opatření je ukládán v případech, kdy je nutná kontrola chování a podpora resocializace odsouzeného. Probační pracovník v rámci uloženého dohledu kontroluje plnění podmínek dohledu a uložených přiměřených povinností a omezení a vedení řádného života. Poskytuje pachateli potřebnou intervenci v podobě odborného vedení a pomoci. Dohled probíhá zejména formou osobních konzultací probačního pracovníka s pachatelem, které jsou doplňovány návštěvami pachatele v místě jeho bydliště. V případě porušení podmínek dohledu může soud rozhodnout o přeměně podmíněně odloženého trestu v trest odnětí svobody (u podmíněného odsouzení s dohledem), vykonání zbytku nepodmíněného trestu (v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody) nebo o maření výkonu úředního rozhodnutí (u dohledu nahrazujícího ochranné léčení). Mladistvým je možné mimo trestní opatření s dohledem uložit i výchovné opatření dohled probačního úředníka. Dětem mladším 15 let je pak možné uložit opatření dohledu.

Specifickou skupinu dohledů tvoří nahrazení vazby dohledem. Zde se nejedná o výkon trestní sankce, ale o institut nahrazující vazbu. V těchto případech není délka dohledu předem stanovena a dohled je realizován, dokud trvají vazební důvody.

6.2 Vývoj dohledů v ČR

Dohledy tvoří spolu s obecně prospěšnými pracemi nejčastější typ sankcí, kterou probační pracovníci každoročně kontrolují. Již od vzniku Probační a mediační služby se agenda dohledů pravidelně zvyšuje. Před rokem 2004 se počty uložených dohledů pohybovaly na hranici 4 tisíců případů ročně. V roce 2010 už dosahovaly přibližně 6 tisíců případů. Dnes se již jejich počty pohybují kolem hodnoty 7–8 tisíců dohledů. Zatím nejvyšší roční přírůstek byl zaznamenán v roce 2017, kdy napadlo celkem 8 589 dohledů. Od té doby se u agendy dohledů projevuje klesající trend (viz graf č. 16). V roce 2021 bylo celkem zaevidováno 7 007 nových dohledů. Bylo to o 368 případů méně než v roce 2020. Z tohoto počtu se 350 dohledů týkalo agendy mládeže. U mladistvých pachatelů bylo početně nejvíce zastoupeno podmíněné odsouzení s dohledem (144 případů). U dětí mladších 15 let napadlo celkem 123 spisů s uloženým opatřením dohled probačního úředníka.

Graf 16 – Počet nových dohledů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Jak je vidět na grafu č. 16, dlouhodobě největší část dohledů tvoří dohledy u podmíněně odsouzených pachatelů. Až na jeden výkyv docházelo od roku 2007 k jejich dlouhodobému růstu, který se zastavil až v roce 2016. Od roku 2017 dochází každoročně k jejich mírnému poklesu. V roce 2021 napadlo celkem 4 416 těchto dohledů (63 % z celkového počtu dohledů).

Druhou nejčetnější kategorií dohledů tvoří dohledy u podmíněně propuštěných pachatelů. Jejich přírůstky se do roku 2013 pravidelně pohybovaly kolem 1 200 případů ročně. Následně došlo k jejich poklesu až na hodnotu 981 dohledů v roce 2015. Od té doby jejich roční přírůstky trvale rostou. V posledních 5 letech byl jejich počet dokonce historicky nejvyšší. Nejvíce jich přitom napadlo v roce 2020, kdy se jednalo o 2 179 nově uložených dohledů. V roce 2021 napadlo celkem 1 989 dohledů u podmíněně propuštěných. Oproti roku 2020 se jednalo o pokles o 8,7 %. V roce 2021 tvořily dohledy u podmíněně propuštěných 28,4 % z celkového počtu nově uložených dohledů.

Třetí kategorií dohledů tvoří nahrazení vazby dohledem. Celkem nejvíce dohledů napadlo v této kategorii v roce 2014. Jednalo se o 630 dohledů. Od té doby přírůstky nahrazení vazby dohledem každoročně klesají. Výjimku z klesajícího trendu zaznamenal až rok 2019, kdy napadlo 529 dohledů, o 52 případů více než v předešlém roce. V roce 2021 napadlo v této kategorii celkem 371 nových dohledů. Oproti roku 2020 nastal v této kategorii pokles o 23 %.

Do agendy dohledů dále patří sankce a opatření typu výchovné opatření dohledu, opatření dohledu, podmíněné upuštění od potrestání s dohledem a ostatní dohledy (např. nahrazení ochranného léčení s dohledem), které v roce 2021 tvořily zbylých 231 případů (viz tabulka č. 7). V této kategorii jsou nejpočetněji zastoupeny opatření dohledu u dětí mladších 15 let (celkem 123 případů za rok 2021) a výchovné opatření dohledu u mladistvých (celkem 58 případů za rok 2021).

Tabulka 7 – Počet nových dohledů

Druh dohledu	2017	2018	2019	2020	2021
Podmíněné odsouzení s dohledem	5979	5516	5216	4460	4416
Podmíněné propuštění s dohledem	1793	1815	1948	2179	1989
Nahrazení vazby dohledem	528	477	529	482	371
Ostatní dohledy	289	326	251	254	231
Celkem	8589	8134	7944	7375	7007

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

6.3 Vývoj dohledů v regionech

Trendy přírůstků trestů s dohledem se na úrovni jednotlivých soudních krajů v posledních 5 letech výrazně neměnily (viz graf č. 17). Nejvíce dohledů přibýlo každý rok v Praze a v krajích Severočeském a Středočeském. Nejméně trestů spojených s dohledem napadlo každý rok v kraji Jihočeském.

Klesající trend přírůstků dohledů se za posledních 5 let projevil téměř ve všech krajích. Výjimku tvořil pouze Západočeský kraj, kde se do roku 2019 projevoval rostoucí trend. Následně však počty nových dohledů začaly klesat i v Západočeském kraji. Největší pokles v počtu nových dohledů nastal za posledních 5 let v Severočeském kraji. V roce 2021 v Severočeském kraji napadlo o 21,8 % dohledů méně než v roce 2017. V absolutních číslech to bylo o 370 nových dohledů méně (viz tabulka č. 8).

V roce 2021 došlo v krajích Středočeském, Západočeském, Severočeském, Severomoravském a v Praze ke snížení přírůstku dohledů oproti předchozímu roku. Nejvíce se počet nových dohledů snížil ve Středočeském kraji, a to o 9,4 %. Ve Středočeském kraji se projevila i největší meziroční pokles v absolutních číslech. Přírůstek nových dohledů se v roce 2021 zvýšil v kraji Jihočeském. Jednalo se o nárůst nových dohledů o 13,1 % v porovnání s rokem 2020. K nepatrnému zvýšení přírůstku nových dohledů došlo v porovnání s rokem 2020 i v krajích Východočeském a Jihomoravském.

Nejvíce dohledů napadlo v roce 2021 v Severočeském kraji. Jednalo se o 1 330 dohledů. Nejméně jich napadlo v kraji Jihočeském, a to 466 dohledů.

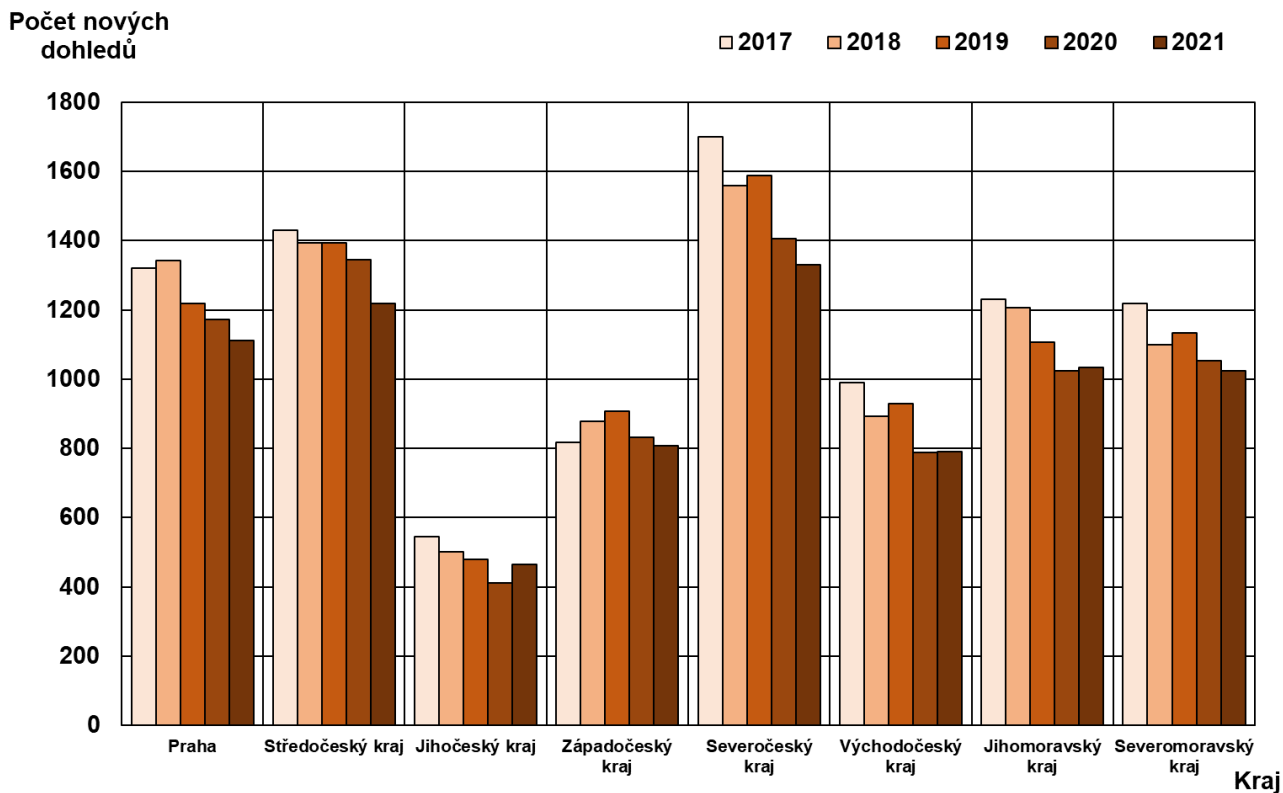
Tabulka 8 – Počet nových dohledů v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	1321	1342	1218	1172	1112
Středočeský kraj	1430	1394	1393	1344	1218
Jihočeský kraj	546	502	480	412	466
Západočeský kraj	817	878	908	831	809
Severočeský kraj	1700	1560	1588	1407	1330
Východočeský kraj	990	892	930	789	791
Jihomoravský kraj	1232	1207	1107	1023	1033
Severomoravský kraj	1219	1100	1133	1053	1025
ČR	8589	8134	7944	7375	7007

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 17 – Počet nových dohledů v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

6.4 Struktura dohledů podle délky zkušební doby

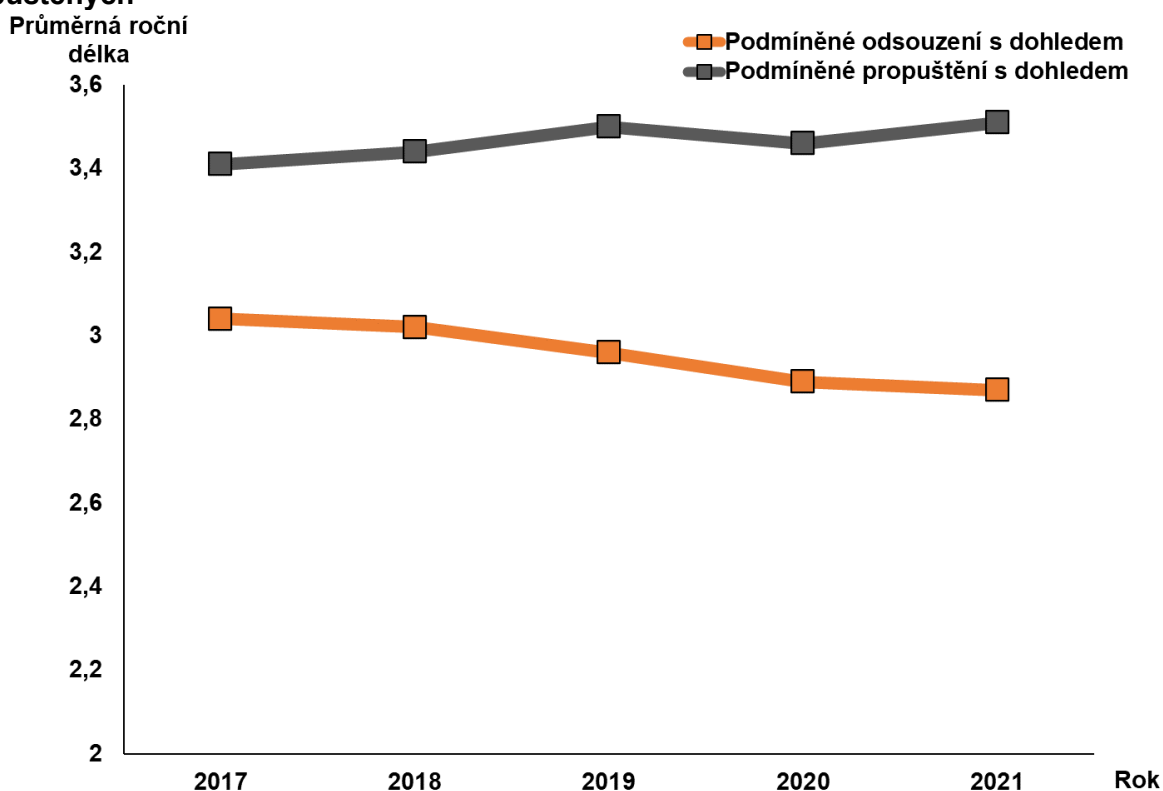
U podmíněného odsouzení může být dohled uložen v sazbě od 1 do 5 let. U mladistvých může být dohled uložen v rozmezí 1–3 let. Soud však může rozhodnout o prodloužení zkušební doby až na 5 let.

Dohled u podmíněného propuštění může být stanoven v délce maximálně 7 let. U mladistvých může být dohled uložen v maximální možné délce 5 let.

Průměrná roční délka dohledů u podmíněně odsouzených každoročně mírně klesá (viz graf č. 18). Od roku 2017 poklesla z hodnoty 3,04 let na hodnotu 2,87 let v roce 2021. V letech 2017–2021 činila průměrná délka zkušební doby ze všech uložených dohledů u podmíněně odsouzených 2,96 let.

U podmíněně propuštěných byla průměrná délka přibližně o půl roku vyšší – činila 3,47 let. Medián za období 2017–2021 činil 3 roky, a to shodně u podmíněně propuštěných i podmíněně odsouzených pachatelů.

Graf 18 – Vývoj průměrné délky zkušební doby u podmíněně odsouzených a podmíněně propuštěných

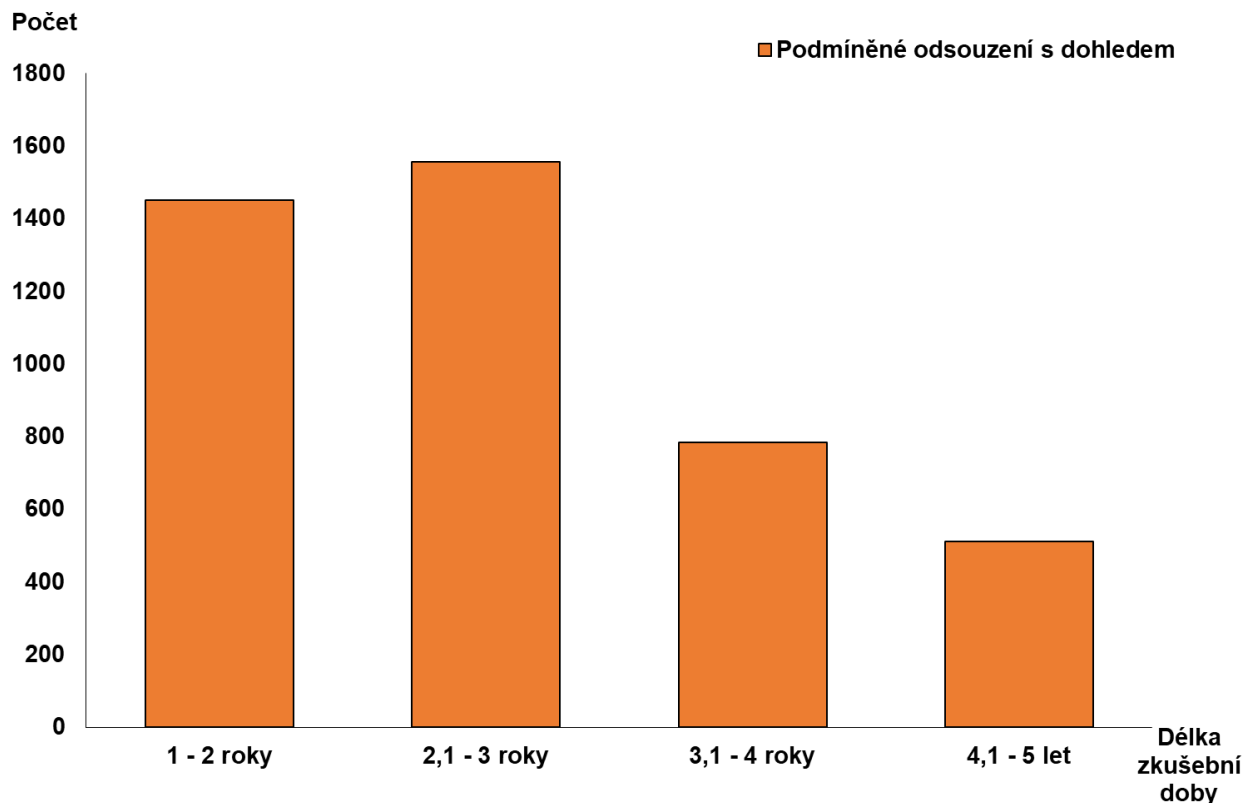


Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Graf zobrazuje vývoj zkušební doby u věkových kategorií dospělí a mladiství

Délka zkušební doby u podmíněně odsouzených s dohledem (zákonný rozsah 1–5 let) v roce 2021 byla nejčastěji ukládána ve skupině od 2 do 3 let (36,2 % případů). Jak vyplývá z grafu č. 19, druhou nejčastější skupinou byla kategorie s délkou zkušební doby od 1 do 2 let. Nejméně pak byly ukládány tresty ve skupině se zkušební dobou od 4 do 5 let.

Graf 19 – Délka zkušební doby u podmíněně odsouzených v roce 2021

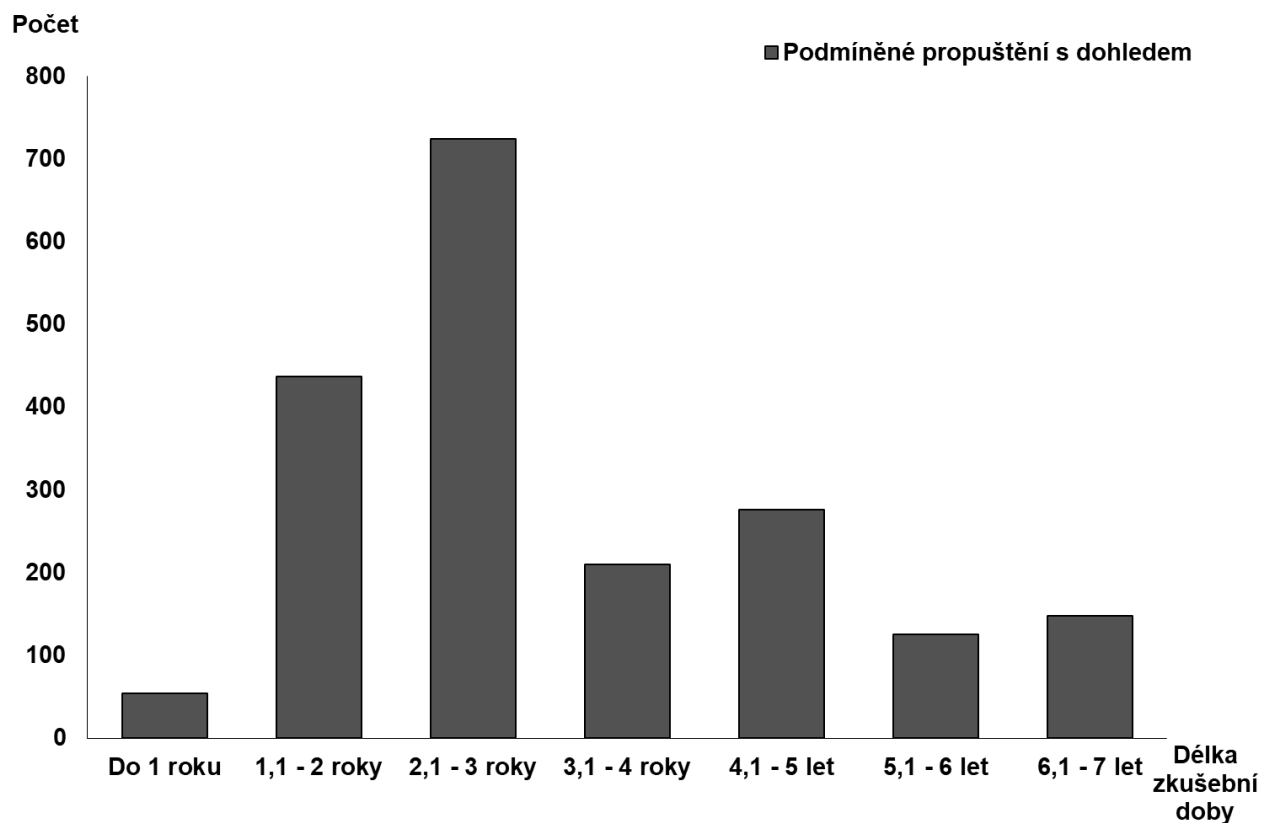


Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

U podmíněně propuštěných pachatelů byla díky zákonnému rozsahu zkušební doby až do 7 let délka v roce 2021 v průměru vyšší. Nejčetnější skupinou byla skupina se zkušební dobou 2 až 3 roky (36,7 %). Nejméně byly ukládány tresty ve skupině se zkušební dobou do 1 roku (viz graf č. 20).

Graf 20 – Délka zkušební doby u podmíněně propuštěných v roce 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

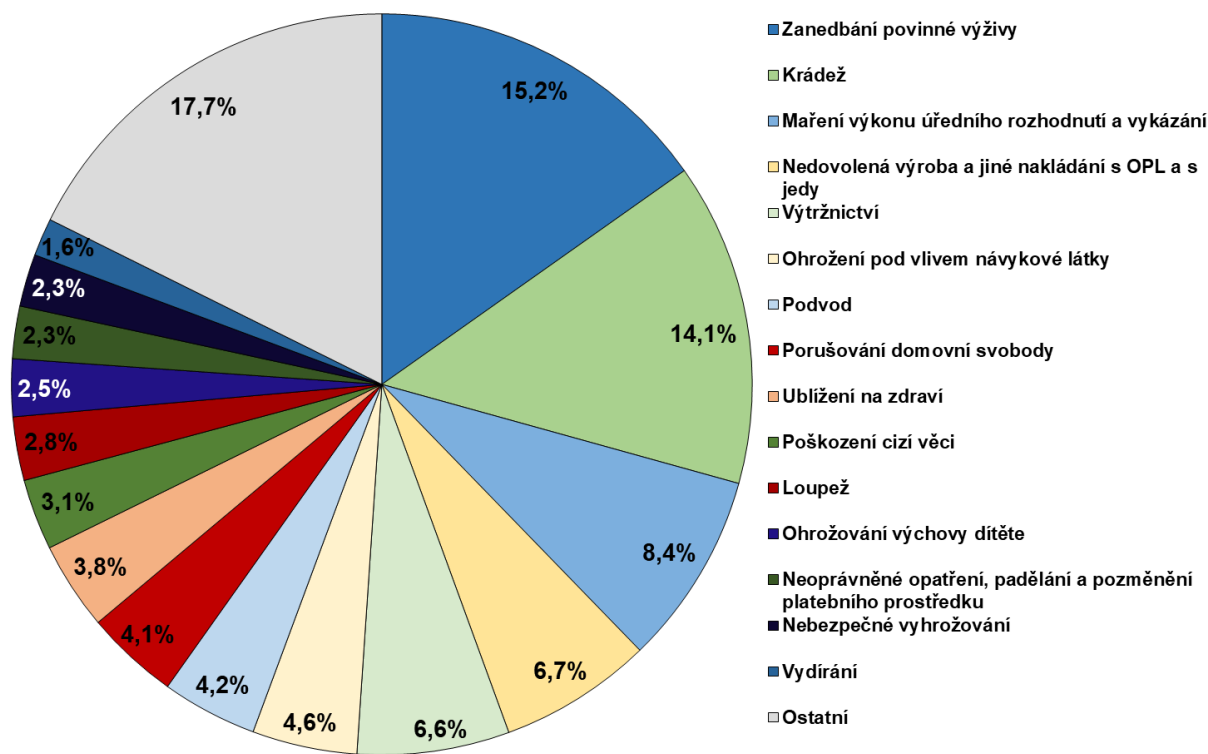
6.5 Struktura trestné činnosti u podmíněného odsouzení s dohledem

Strukturu trestné činnosti u podmíněného odsouzení s dohledem zachycuje graf č. 21. U podmíněně odsouzených pachatelů s dohledem byl v roce 2021 nejčastěji zastoupený trestný čin zanedbání povinné výživy (15,2 %). Dalšími početně zastoupenými trestnými činy byly krádež (14,1 %), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (8,4 %) a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (6,7 %).

U dospělých pachatelů kopírovala struktura trestné činnosti celkovou strukturu. Nejvíce byl u nich zastoupen trestný čin zanedbání povinné výživy (15,9 %). Dalšími v pořadí pak byly trestné činy krádež (14,2 %), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (8,8 %) a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (6,9 %).

Struktura trestné činnosti se lišila u mladistvých podmíněně odsouzených pachatelů. Nejvíce byl u mladistvých zastoupen trestný čin výtržnictví (15 %). Na druhém místě byla loupež, která tvořila 14,2 % ze všech případů. V porovnání s dospělými pachateli činil rozdíl u podílu trestního činu loupeže 11,9procentních bodů. Dalším v pořadí pak byly trestné činy krádež (12,2 %) a ublížení na zdraví (10,2 %).

Graf 21 – Struktura trestné činnosti u podmíněně odsouzených s dohledem za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

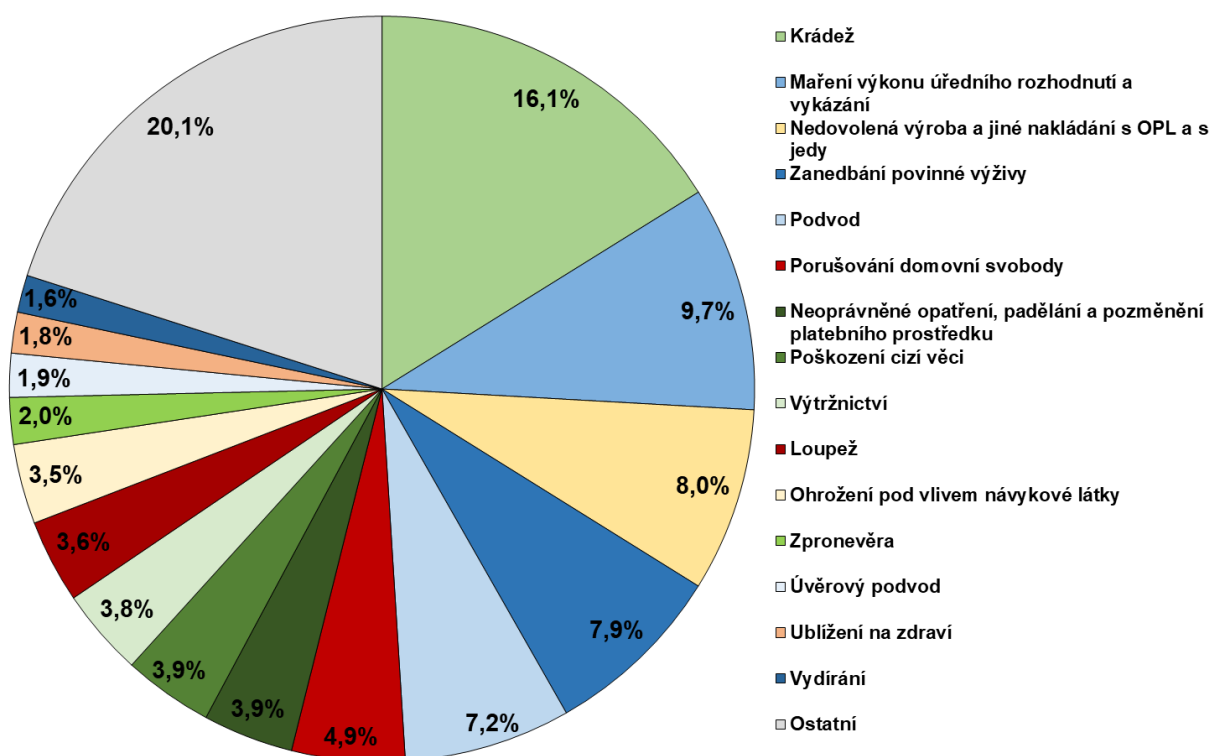
Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

6.6 Struktura trestné činnosti u podmíněného propuštění s dohledem

Strukturu trestné činnosti u podmíněného propuštění s dohledem zobrazuje graf č. 22. U podmíněně propuštěných pachatelů s dohledem dominovala v roce 2021 trestná činnost krádeže (16,1 %). V 9,7 % případů pak byl zastoupen trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, a v 8 % trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. V 7,9 % se pak objevil trestný čin zanedbání povinné výživy.

U dospělých kopírovala struktura trestné činnosti celkovou strukturu. V případech podmíněně propuštěných mladistvých pachatelů s dohledem byl nejčastěji zastoupen trestný čin vraždy (celkem ve 3 případech – 33,3 %). Ve 2 případech (22,2 %) byly u mladistvých zastoupeny trestné činy krádež a poškození cizí věci. V 1 případě (11,1 %) byl pak zastoupen trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a trestný čin porušování domovní svobody.

Graf 22 – Struktura trestné činnosti u podmíněně propuštěných s dohledem za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

7 Obecně prospěšné práce

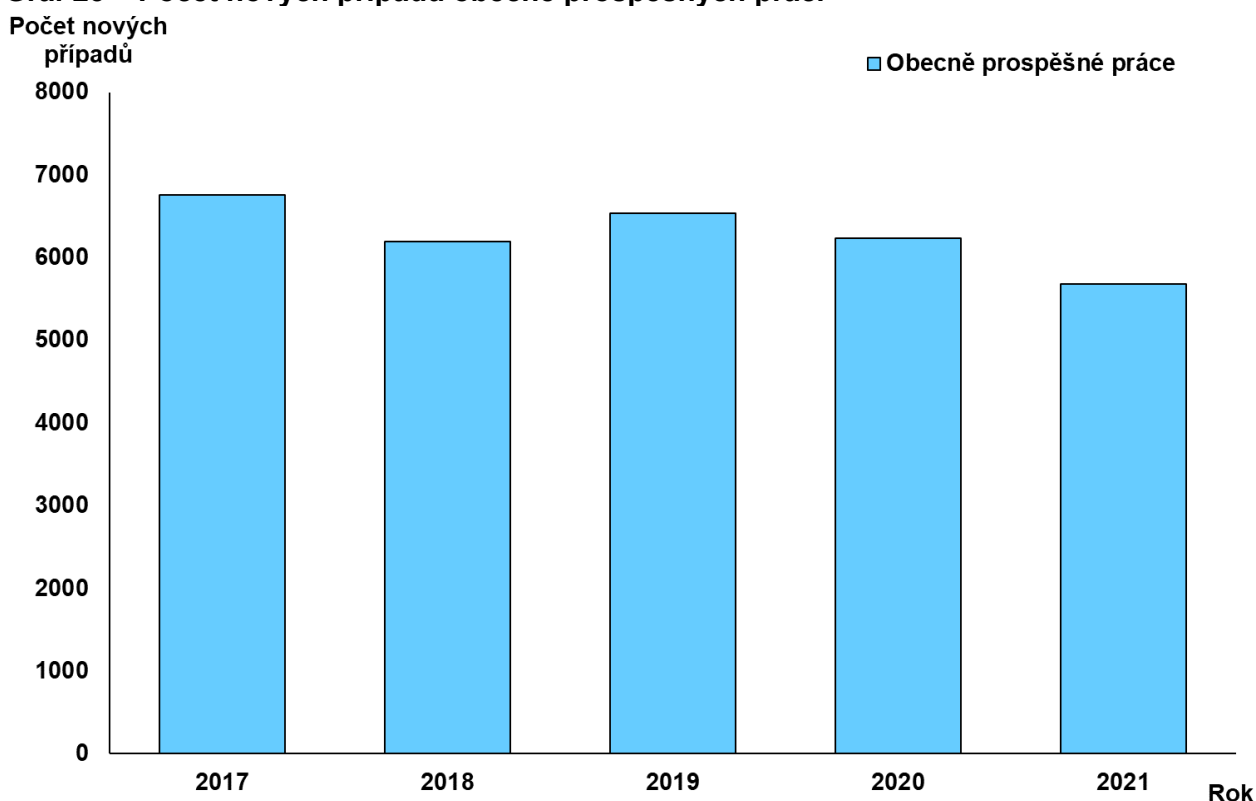
7.1 Popis obecně prospěšných prací

Obecně prospěšné práce jsou jedním z nejčastěji ukládaných alternativních trestů. Jsou ukládány v rozmezí 50–300 hodin u dospělých pachatelů a 50–150 hodin u mladistvých pachatelů. Tento trest musí odsouzený vykonat osobně, bezplatně a ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku od nařízení trestu. Typickými příklady prací, které jsou v rámci tohoto trestu vykonávány, jsou: údržba veřejných prostranství, úklid a údržba veřejných budov a komunikací či jiná činnost ve prospěch obcí, státních nebo jiných obecně prospěšných institucí.

7.2 Vývoj obecně prospěšných prací v ČR

Přírůstky nových případů obecně prospěšných prací dosahují každoročně 6–7 tisíc. Oproti období 2007–2009 se jedná o téměř 50% pokles. Počty nových trestů se v tomto období pohybovaly v okolí 13 tisíců případů ročně. Ve sledovaném období můžeme od roku 2020 pozorovat klesající trend počtu nových případů obecně prospěšných prací. V roce 2020 se jednalo o pokles o 4,6 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2021 byl soudem uložen trest obecně prospěšných prací v celkem 5 677 případech. Oproti roku 2020 se jednalo o pokles o 9 %. Z počtu 5 677 se ve 182 případech (3,2 %) jednalo o uložené trestní opatření u mladistvých pachatelů.

Graf 23 – Počet nových případů obecně prospěšných prací



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

7.3 Vývoj obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů

Z pohledu krajů zaznamenává pravidelně nejvíce přírůstků tohoto trestu Severomoravský kraj (viz graf č. 24). Další kraje s početným přírůstkem trestu obecně prospěšných prací jsou Středočeský a Jihomoravský kraj. V ostatních krajích se roční přírůstky pohybují vždy pod 1 000 ročně uložených trestů. Nejméně obecně prospěšných prací každý rok napadne v Jihočeském a Východočeském soudním kraji. Právě v Jihočeském kraji se za posledních 5 let objevil nejnižší přírůstek tohoto trestu. V roce 2018 nepřesáhl hranici 400 nových případů (viz tabulka č. 9).

Za období 2017–2021 došlo v krajích Severočeském, Jihomoravském a Severomoravském k nejvýraznějšímu poklesu přírůstku obecně prospěšných prací. Největší pokles přitom zaznamenal kraj Jihomoravský, ve kterém v roce 2021 napadlo o 25,7 % trestů méně než v roce 2017. Největší pokles v absolutních číslech nastal za posledních 5 let v Severočeském kraji, kde napadlo o 316 obecně prospěšných prací méně než v roce 2017. Přírůstky obecně prospěšných prací v období 2017–2021 kolísaly v krajích Středočeském, Jihočeském a Východočeském. V Západočeském kraji a v Praze se přírůstky tohoto trestu udržovaly na stabilní úrovni.

V roce 2021 došlo ve všech krajích kromě Středočeského k poklesu přírůstku obecně prospěšných prací v porovnání s rokem 2020. Největší pokles v absolutních číslech nastal v Severočeském kraji, kde v roce 2021 napadlo o 159 trestů méně než v roce 2020. V relativních číslech došlo k největšímu poklesu ve Východočeském kraji, kde bylo v roce 2021 uloženo o 17,3 % méně trestů než v předchozím roce.

V roce 2021 napadlo nejvíce trestů obecně prospěšných prací v soudních krajích Severomoravském a Severočeském. V Severomoravském kraji se jednalo o 1 304 nových trestů. Nejméně obecně prospěšných prací napadlo ve Východočeském kraji, který v roce 2021 zaevidoval 407 nových případů.

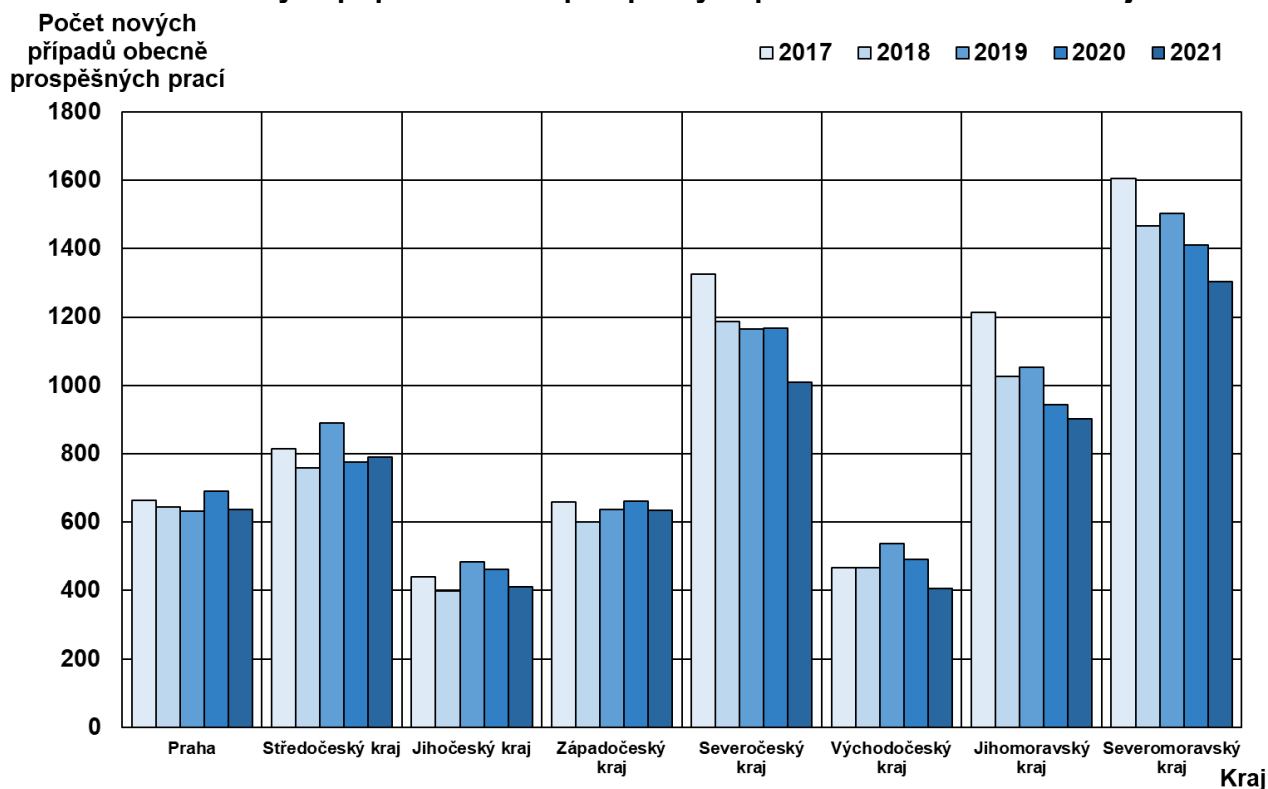
Tabulka 9 – Počet nových případů obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	664	644	632	690	638
Středočeský kraj	815	758	891	776	790
Jihočeský kraj	439	398	483	462	412
Západočeský kraj	658	600	637	662	635
Severočeský kraj	1325	1186	1164	1168	1009
Východočeský kraj	466	466	538	492	407
Jihomoravský kraj	1213	1027	1054	944	901
Severomoravský kraj	1604	1467	1504	1411	1304
ČR	6756	6195	6536	6237	5677

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Graf 24 – Počet nových případů obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů



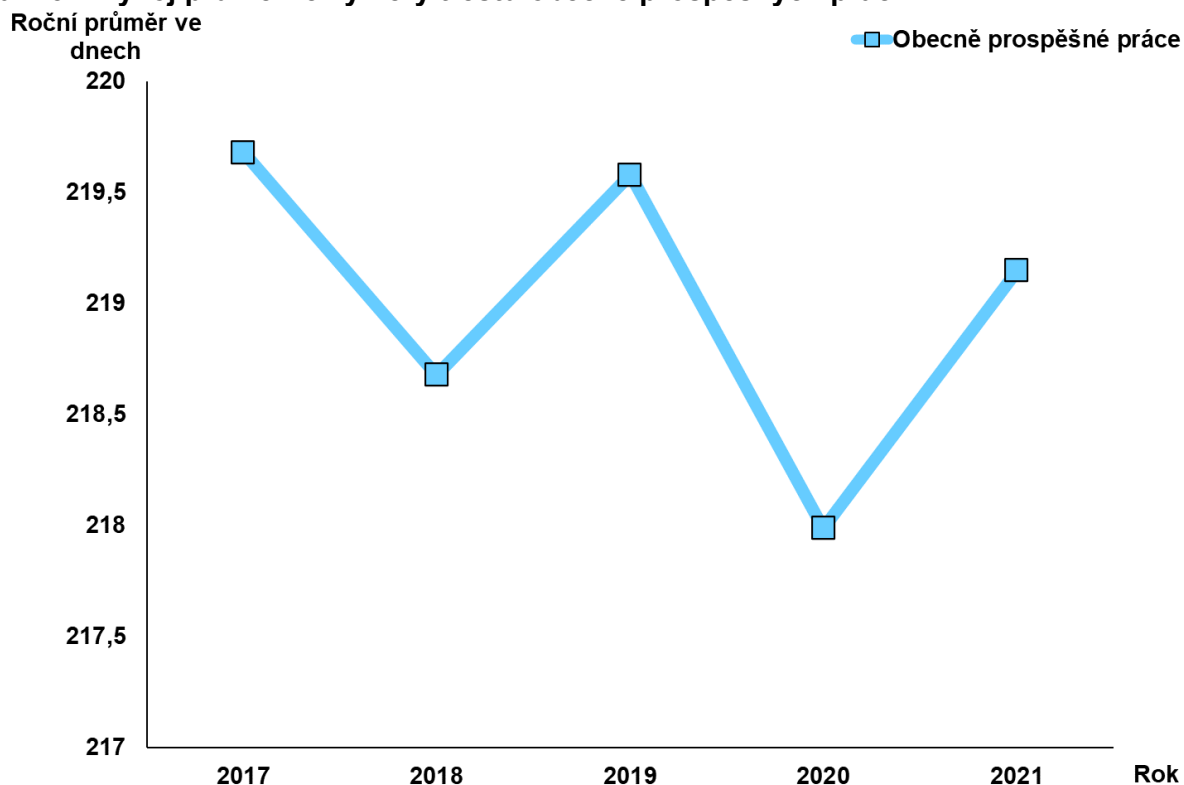
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

7.4 Struktura obecně prospěšných prací podle výměry trestu

Trest obecně prospěšných prací bývá dlouhodobě ukládán spíše v horní hranici zákonné výměry. Za období 2017–2021 činila průměrná výměra ze všech uložených trestů obecně prospěšných prací 219,03 hodin. Nejnižší průměr byl v daném období zaznamenán v roce 2020, a to 217,99 hodin (viz graf č. 25). Medián v daném období činil každý rok 220 hodin. Průměrná výměra trestu za období 2017–2021 činila u dospělých pachatelů 223,51 hodin.

Graf 25 – Vývoj průměrné výměry trestu obecně prospěšných prací

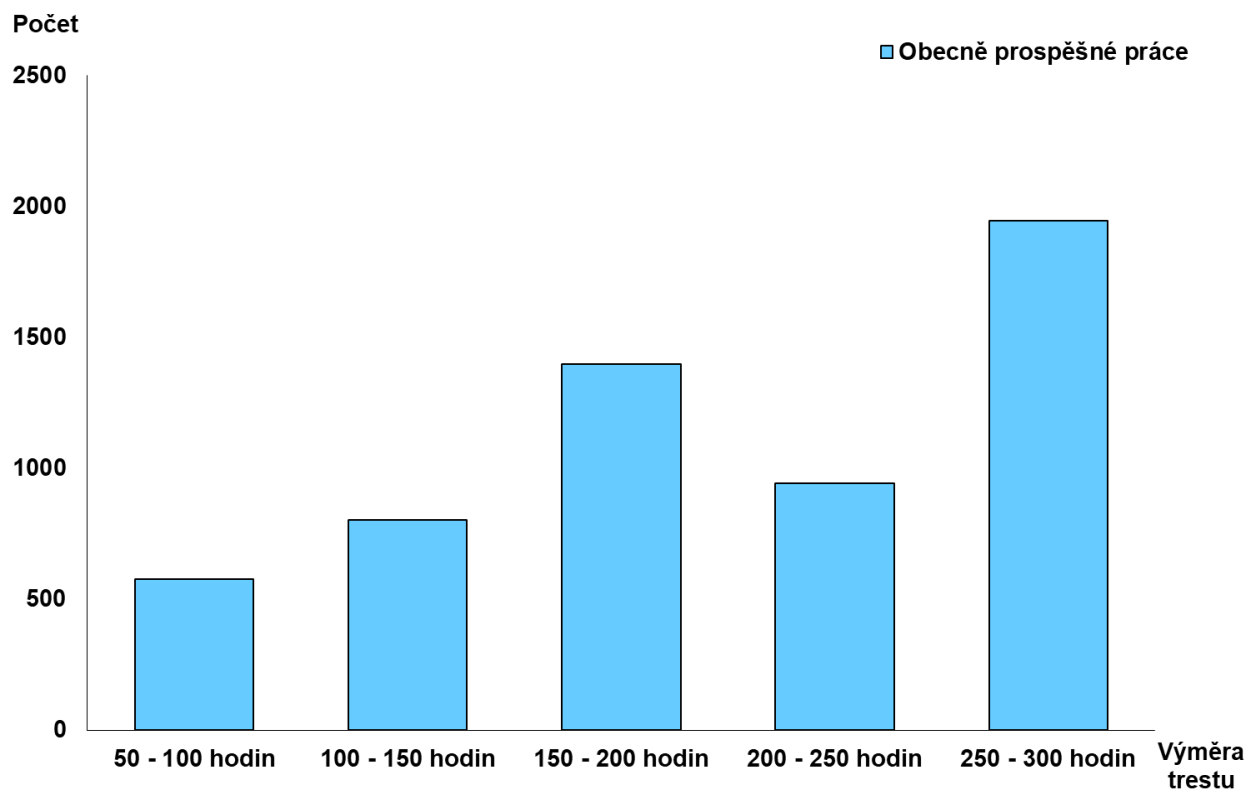


Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Graf zobrazuje vývoj výměry u věkových kategorií dospělí a mladiství

Rok 2021 se od předchozích let ve výměře trestu neodlišoval. Trendy v délce výměry zůstaly stejné. V roce 2021 byla průměrná výměra obecně prospěšných prací 219,15 hodin. Medián činil 220 hodin. Nejčastěji byl v roce 2021 pachatelům uložen trest obecně prospěšných prací ve skupině s rozsahem 250–300 hodin (viz graf č. 26). Druhou nejčtenější byla skupina s výměrou 150–200 hodin. Nejméně často byly ukládány tresty ve skupině s nejnižší možnou výměrou 50–100 hodin.

Graf 26 – Výměra trestu obecně prospěšných prací za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

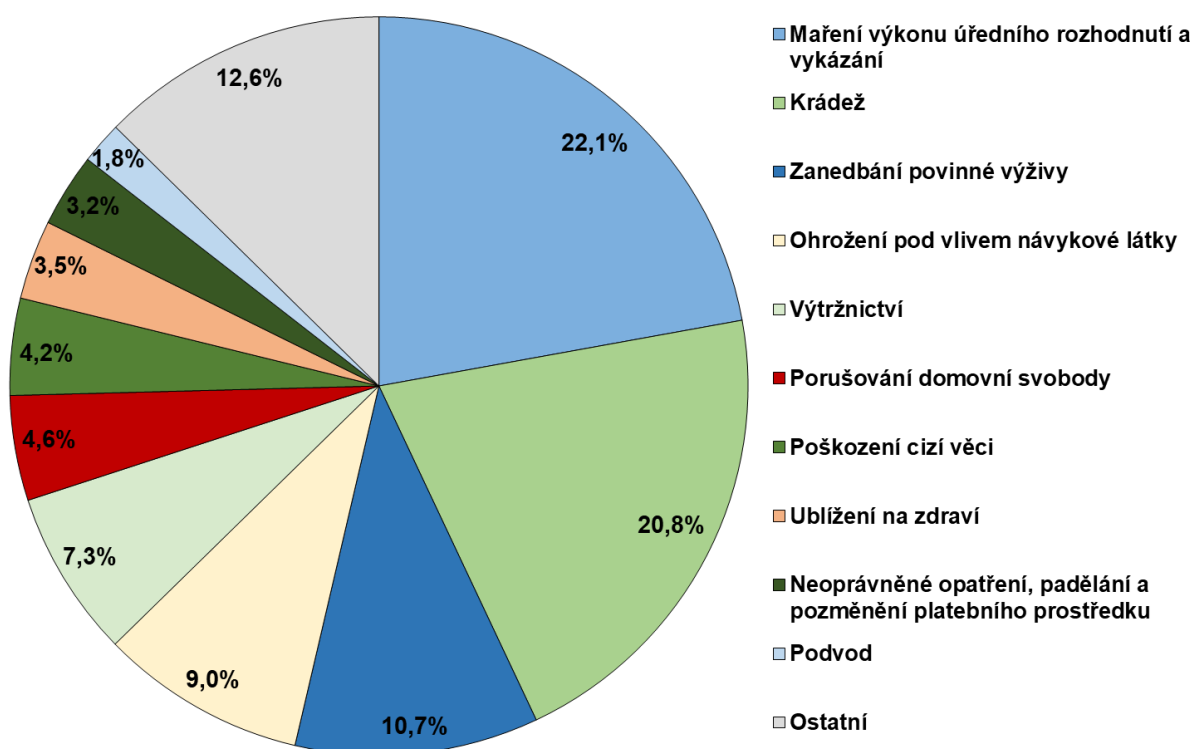
7.5 Struktura trestné činnosti u obecně prospěšných prací

V roce 2021 byl v případech, kde byl uložen trest obecně prospěšných prací, nejvíce zastoupený trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Jednalo se o 22,1 % případů. Ve 20,8 % případů byl zaznamenán trestný čin krádeže. V dalších 10,7 % případů se jednalo o trestný čin zanedbání povinné výživy. V 9 % případů byl pak zastoupený trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky (viz graf č. 27).

U dospělých pachatelů bylo nejčastějším trestným činem také maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (22,7 %). Početně zastoupeny byly i trestné činy krádež (20,7 %) a zanedbání povinné výživy (11,1 %).

U mladistvých pachatelů tvořily více než polovinu struktury trestné činnosti trestné činy majetkového charakteru. Nejvíce byly zastoupeny trestné činy krádež (23,6 %), výtržnictví (17,1 %) a poškození cizí věci (13,7 %).

Graf 27 – Struktura trestné činnosti u obecně prospěšných prací za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

8 Domácí vězení

8.1 Popis domácího vězení

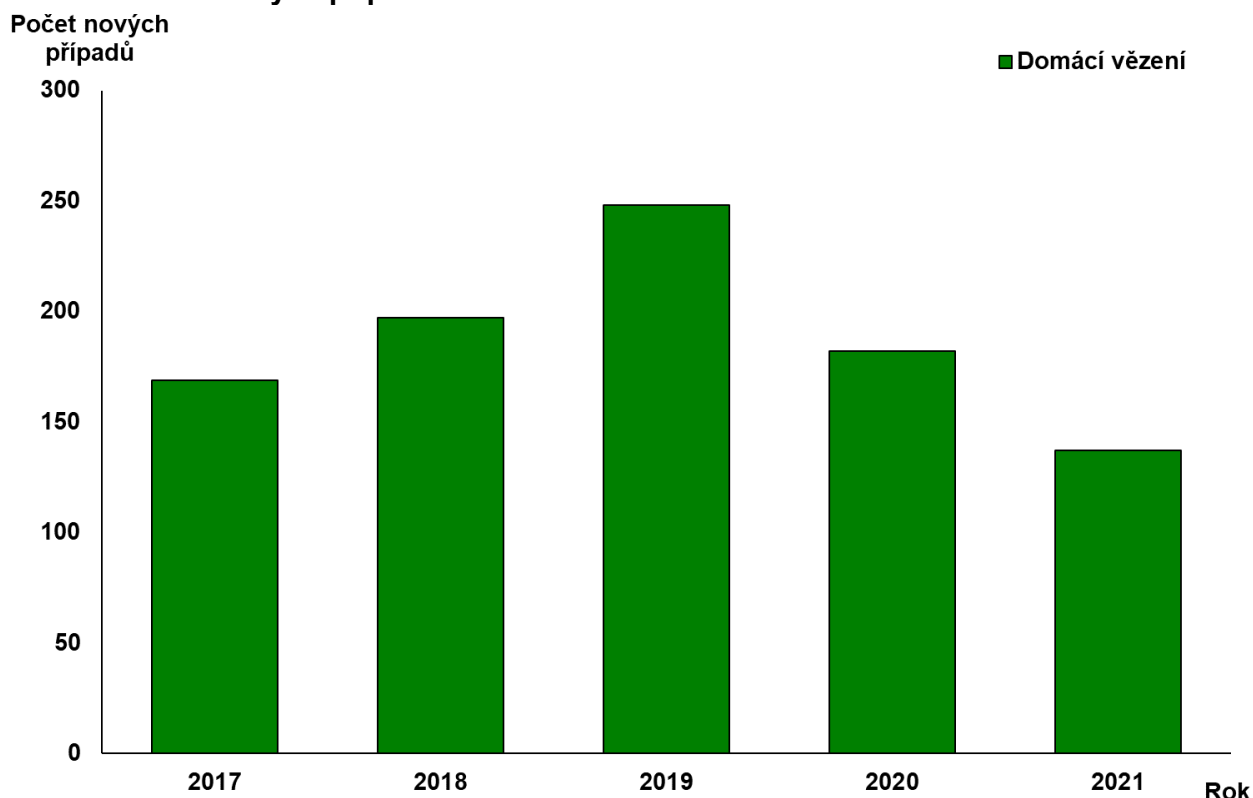
Trest domácího vězení patří k nejpřísnějším alternativním trestům. Trest spočívá v povinnosti pachatele zdržet se v určeném obydlí v soudem stanoveném čase. Pro účely tohoto materiálu řadíme k této agendě kromě samotného trestu domácího vězení i případy, kdy je pachatel podmíněně propuštěný z výkonu trestu odnětí svobody, a zároveň mu je uložena povinnost zdržet se ve stanoveném čase v obydlí. V současnosti probíhá kontrola výkonu tohoto trestu prostřednictvím namátkových návštěv.

8.2 Vývoj domácího vězení v ČR

Nejvyšší počet uložených případů domácího vězení byl zaznamenán v roce 2012, kdy bylo zaevidováno 514 případů. Následně se vývoj ustálil na hladině 200–250 uložených trestů (včetně případů podmíněně propuštěných s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí) za rok. V letech 2017 a 2018 se domácí vězení ukládalo v počtu do 200 ročně uložených případů. V roce 2019 došlo k nárůstu tohoto počtu. Za celý rok 2019 bylo zaevidováno 248 případů domácího vězení (viz graf č. 28). V roce 2020 však došlo opětovně k poklesu a k návratu přírůstku pod hranici 200 nových případů. Další pokles nových případů domácího vězení nastal v roce 2021. Za celý rok 2021 bylo uloženo 137 případů domácího vězení. Oproti roku 2020 se jednalo o pokles o 24,7 %. Žádné trestní opatření domácího vězení nebylo v roce 2021 uloženo mladistvému pachateli.

Případy podmíněně propuštěných pachatelů s povinností zdržet se ve svém obydlí tvoří pouze malou část z celkového přírůstku. Ročně jich Probační a mediační služba zaeviduje pouze několik jednotek. V roce 2021 to bylo 11 případů (viz tabulka č. 10).

Graf 28 – Počet nových případů domácího vězení



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet je uveden včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Tabulka 10 – Počet nových případů domácího vězení

Druh trestu	2017	2018	2019	2020	2021
Trest a trestní opatření domácího vězení	169	194	243	173	126
Podmíněné propuštění s povinností zdržet se v obydlí	0	3	5	9	11
Celkem	169	197	248	182	137

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

8.3 Vývoj domácího vězení v rámci soudních krajů

Největší počet trestů a povinností domácího vězení u podmíněně propuštěných je každoročně evidován v krajích Severomoravském, Středočeském a Jihomoravském. Nejméně případů domácího vězení napadne každý rok ve Východočeském kraji a v Praze.

Jak je vidět na grafu č. 29, přírůstky domácího vězení se v jednotlivých krajích v období 2017–2021 měnily. Rostoucí trend se v období 2017–2019 projevil v krajích Jihočeském, Západočeském a Středočeském. V ostatních krajích počty případů domácího vězení v období 2017–2019 kolísaly (Praha, Východočeský a Severomoravský kraj) nebo se udržovaly na stabilní úrovni (Středočeský a Jihomoravský kraj). Od roku 2020 pozorujeme v krajích Středočeském, Jihočeském, Středočeském, Jihomoravském a v Praze klesající trend.

V období 2017–2021 došlo v některých krajích k výkyvům v počtu nově uložených případů domácího vězení. V Středočeském kraji nastal výkyv v roce 2019, kdy napadlo 55 případů domácího vězení. V Severomoravském kraji se naopak v letech 2018 a 2021 propadl počet nových případů domácího vězení.

V roce 2021 napadlo o 45 případů domácího vězení méně než v předchozím roce. Pokles případů oproti roku 2020 se projevil i na úrovni krajů. Pouze v Západočeském a Východočeském kraji došlo oproti roku 2020 k nárůstu počtu nových trestů a povinností (viz tabulka č. 11). Ve všech ostatních krajích došlo k poklesu. Nejvyšší pokles se projevil v kraji Jihočeském. Jednalo se o pokles o 52,4 % v porovnání s rokem 2020. Nejvyšší pokles v absolutních číslech oproti předchozímu roku zaznamenal kraj Severomoravský. V roce 2021 bylo v Severomoravském kraji uloženo o 24 případů domácího vězení méně než v roce 2020.

Nejvíce trestů a povinností domácího vězení napadlo v roce 2021 v Středočeském soudním kraji. Jednalo se o 30 nových případů. Nejméně nových případů domácího vězení bylo v roce 2021 zaevidováno v Praze. Za celý rok bylo v Praze uloženo 8 nových případů domácího vězení.

Tabulka 11 – Počet nových případů domácího vězení v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	7	31	26	13	8
Středočeský kraj	30	27	28	22	16
Jihočeský kraj	17	22	23	21	10
Západočeský kraj	19	20	33	14	28
Středočeský kraj	17	34	55	36	30
Východočeský kraj	13	5	15	6	10
Jihomoravský kraj	33	38	34	29	21
Severomoravský kraj	35	21	43	49	25
CR	169	197	248	182	137

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

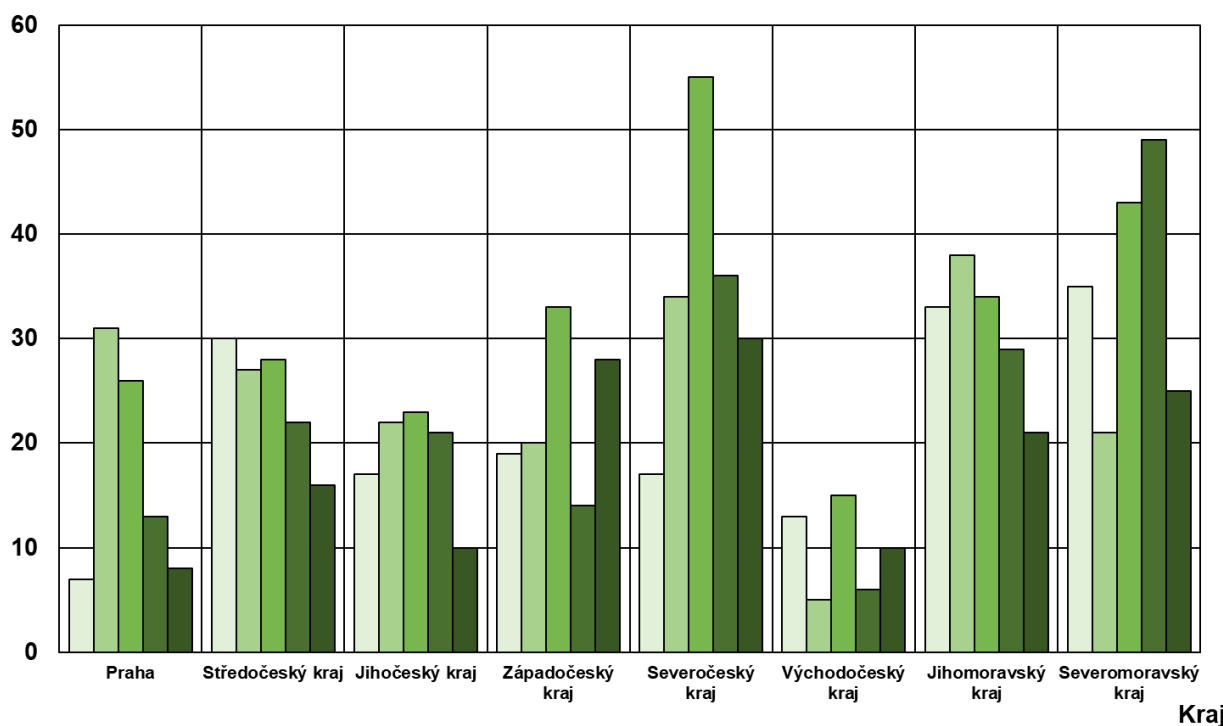
Pozn.: Počet je uveden včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

Graf 29 – Počet nových případů domácího vězení v rámci soudních krajů

Počet nových
případů domácího
vězení

□ 2017 □ 2018 □ 2019 ■ 2020 ■ 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet je uveden včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

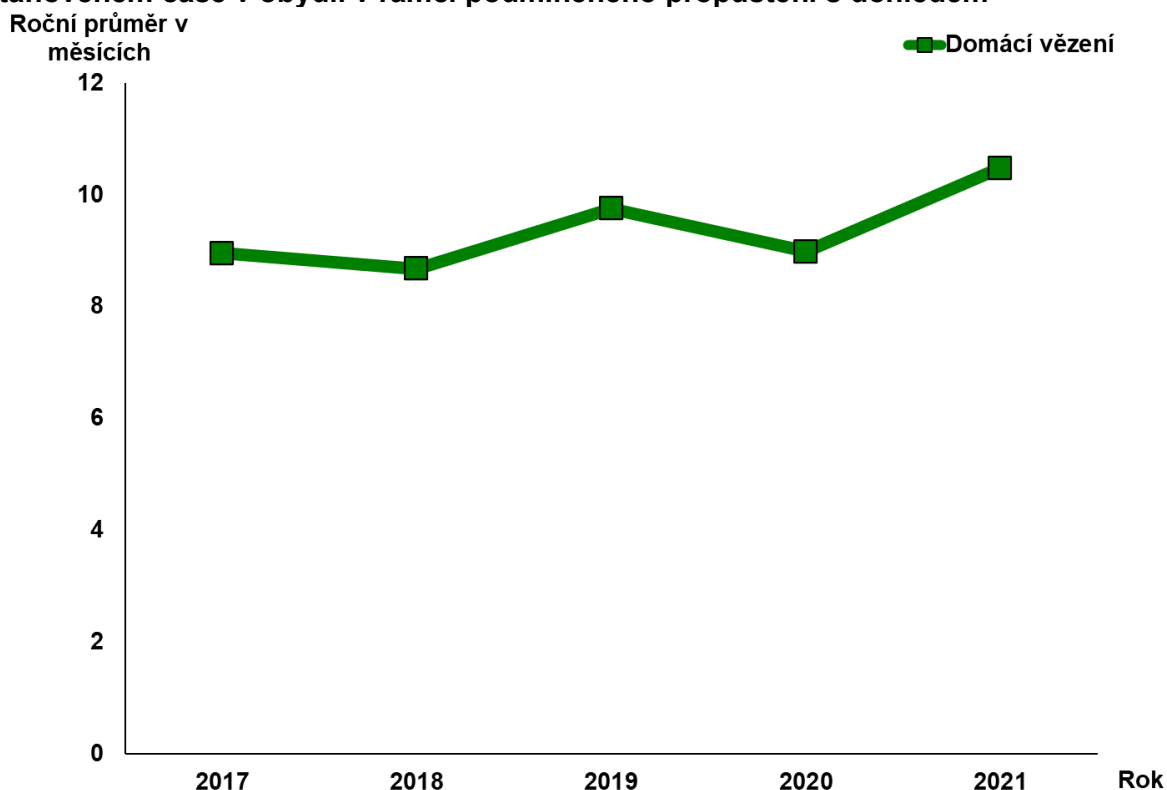
8.4 Struktura domácího vězení podle výměry trestu

Zákonem stanovená maximální délka trestu domácího vězení jsou 2 roky. U podmíněně propuštěných je maximální délka uložené povinnosti ještě nižší – pouze 1 rok. U mladistvých může být trestní opatření domácího vězení uloženo v maximální výměře 1 rok.

Průměrná roční délka všech uložených trestů a povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění u dospělých a mladistvých za období let 2017–2021 činila 9,32 měsíců. Jak je vidět na grafu č. 30, průměrná roční výměra domácího vězení kolísá mezi hodnotami 8–11 měsíců. V roce 2021 průměrná roční výměra vzrostla oproti roku 2020 a činila 10,48 měsíců. Nejčastěji byly případy domácího vězení v období 2017–2021 ukládány v rozsahu 12 měsíců. Nejpočetněji bylo domácí vězení v daném období ukládáno ve výměře 6–12 měsíců. Medián činil 8,6 měsíců.

U podmíněně propuštěných byla průměrná délka uložené povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí 7,49 měsíců. Medián u podmíněně propuštěných činil 6 měsíců.

Graf 30 – Vývoj průměrné výměry trestu domácího vězení a povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění s dohledem



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se v určeném čase v obydlí

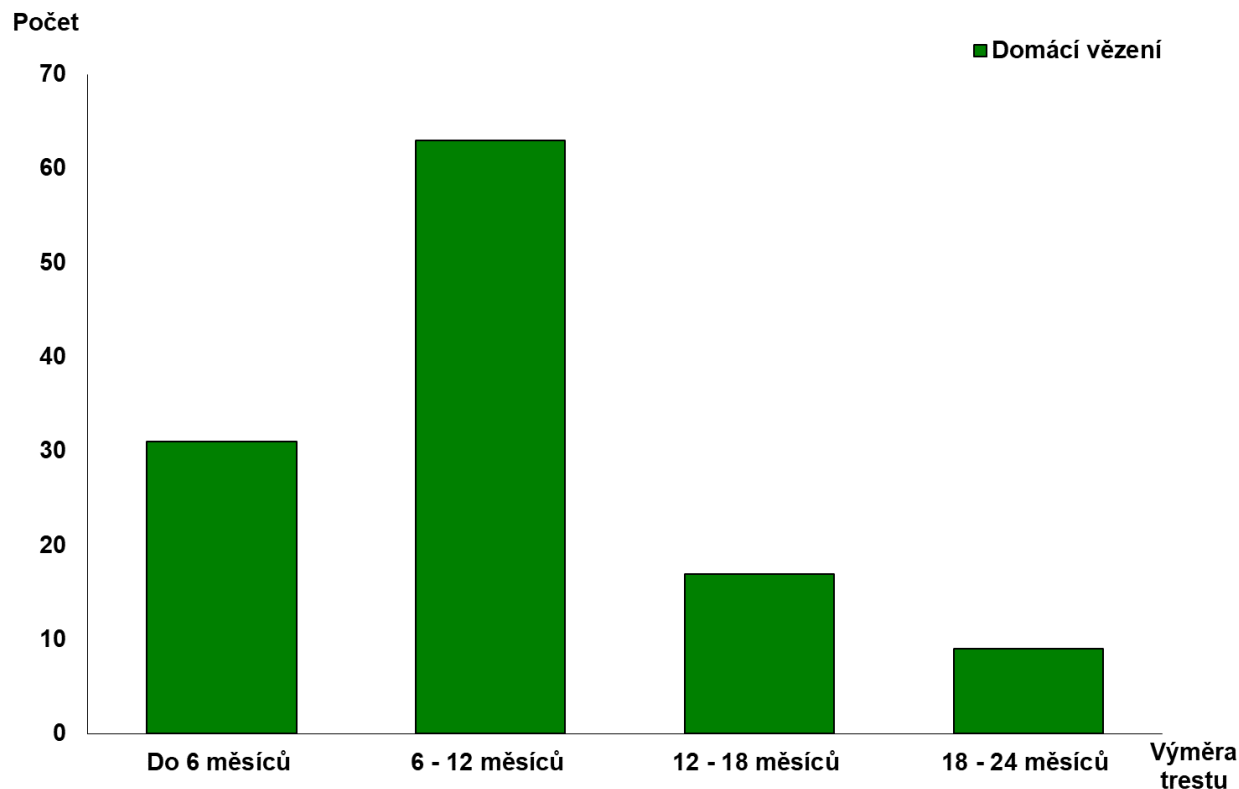
Graf zobrazuje vývoj výměry u věkových kategorií dospělí a mladiství

V roce 2021 činila průměrná délka uložených trestů domácího vězení včetně případů podmíněného propuštění s dohledem a povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí u dospělých a mladistvých 10,48 měsíců. Nejčastěji bylo domácí vězení (včetně případů podmíněného propuštění s dohledem a povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí) ukládáno ve výměře 12 měsíců. Medián činil 10 měsíců.

Nejpočetněji byly v roce 2021 ukládány tresty domácího vězení a povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění ve skupině s rozsahem 6–12 měsíců (viz graf č. 31). Pouze 19 % případů bylo v roce 2021 uloženo s výměrou nad 12 měsíců.

U 12,4 % případů domácího vězení ještě nedošlo k jejich nařízení a nebylo tak možné určit jejich výměru.

Graf 31 – Výměra trestu domácího vězení a povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění s dohledem za rok 2021



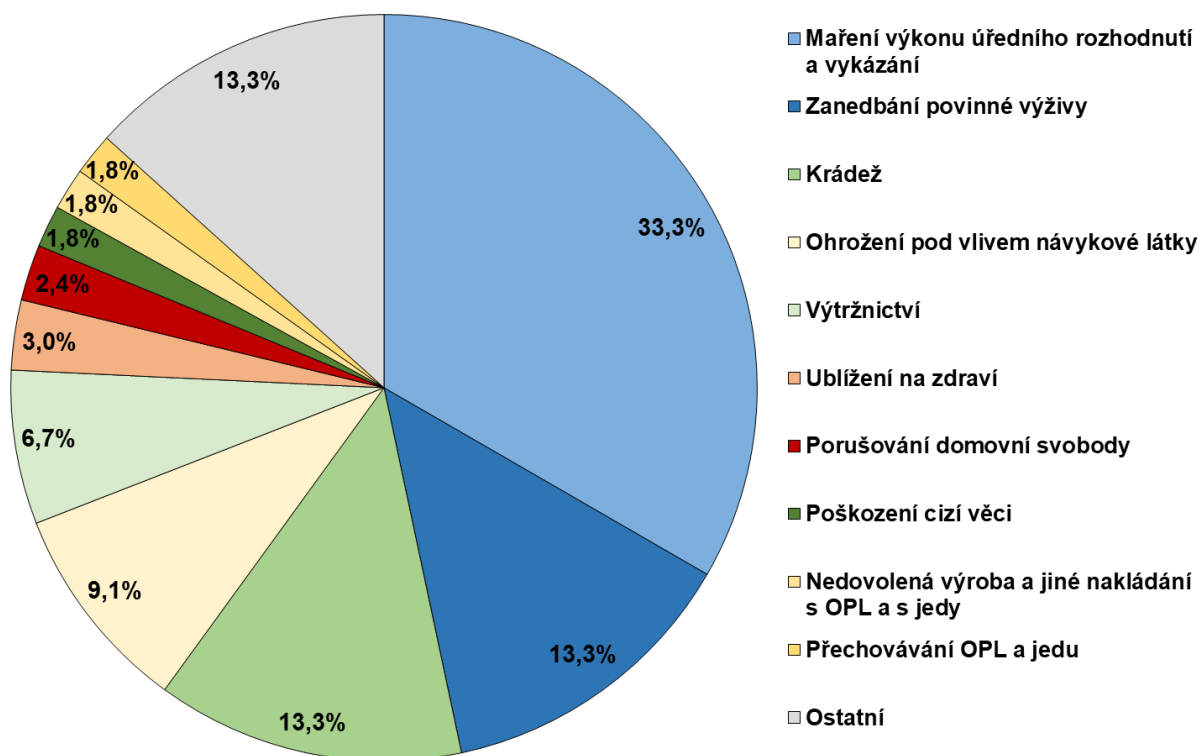
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

*Pozn.: Včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí
Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství*

8.5 Struktura trestné činnosti u domácího vězení

Nejčastěji zaznamenaným trestným činem, za který byl pachatel uložen trest domácího vězení, byl trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Jak je vidět na grafu č. 32, tento trestný čin tvořil třetinu všech případů. Dalšími početně zastoupenými trestnými činy byly zanedbání povinné výživy (13,3 %), krádež (13,3 %), ohrožení pod vlivem návykové látky (9,1 %) a výtržnictví (6,7 %). Další trestné činy jako například ublížení na zdraví či porušování domovní svobody se objevily pouze v jednotkách případů.

Graf 32 – Struktura trestné činnosti u trestu domácího vězení za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

9 Zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce

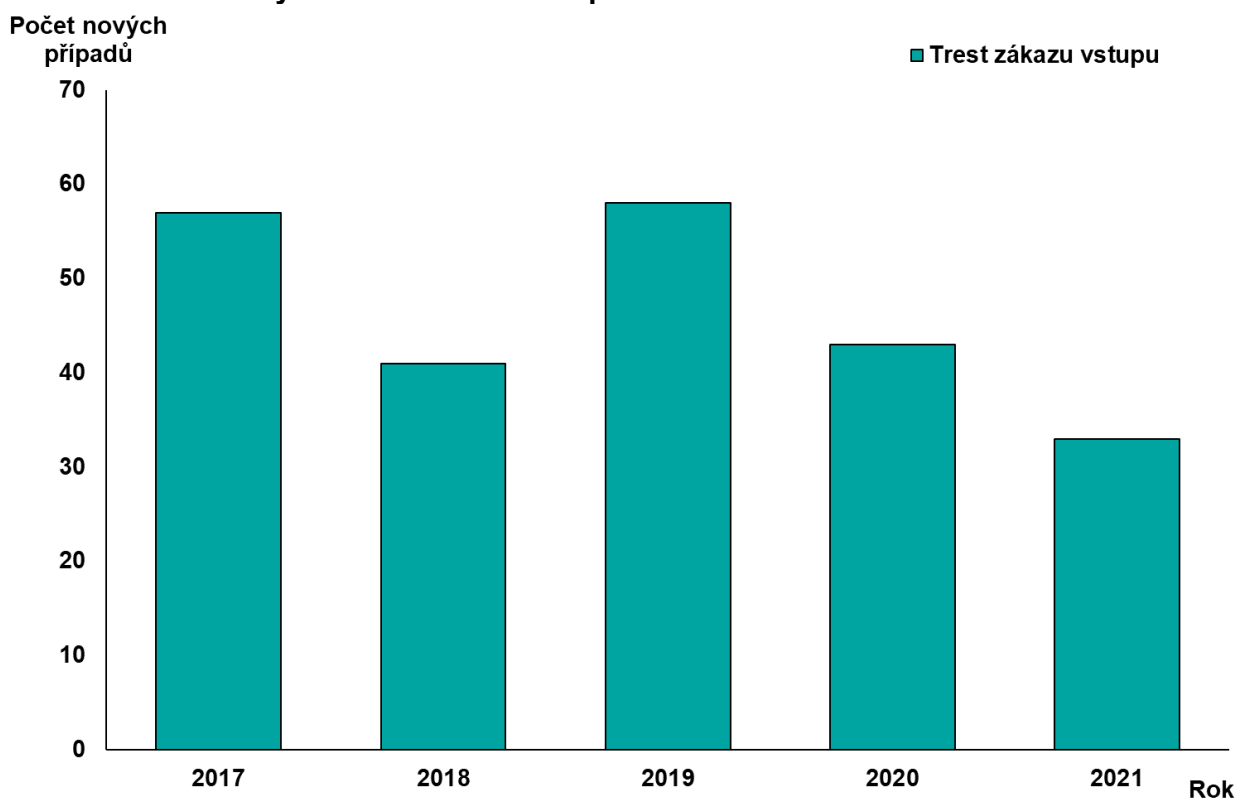
9.1 Popis zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce

V rámci trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce (dále trest zákazu vstupu) se pachatel zakazuje účast na vymezených sportovních, kulturních či jiných společenských akcích, a to po celou dobu jeho výkonu. Pachatel má dále povinnost spolupracovat s probačním pracovníkem a postupovat podle stanoveného probačního plánu. V případech, kdy to probační pracovník považuje za potřebné, může pachateli uložit povinnost dostavovat se v době bezprostředně související s konáním zakázané akce na služebnu Policie ČR.

9.2 Vývoj trestu zákazu vstupu v ČR

Nejnižší počet uložených trestů zákazu vstupu byl zaznamenán v roce 2010, kdy došlo zároveň i k jeho zavedení. Za celý rok bylo uloženo pouze 7 trestů. V následujících letech začal počet uložených trestů zákazu vstupu stoupat. Svého maxima dosáhl v roce 2014, kdy bylo uloženo 74 trestů. Od té doby se trest ustálil v rozmezí 50–70 případů ročně. Od roku 2020 však můžeme pozorovat klesající trend v přírůstku nových trestů zákazu vstupu. Za celý rok 2020 napadlo 43 nových trestů zákazu vstupu (viz graf č. 33). V porovnání s rokem 2019 tak došlo k poklesu o 25,9 %. V roce 2021 došlo k dalšímu poklesu o 23,3 % oproti roku 2020. Za celý rok 2021 napadlo 33 trestů zákazu vstupu. Z toho bylo mladistvým pachatelům uloženo 7 trestních opatření zákazu vstupu.

Graf 33 – Počet nových trestů zákazu vstupu



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

9.3 Vývoj trestu zákazu vstupu v regionech

Jak je vidět na grafu č. 34, četnost trestů zákazu vstupu se v jednotlivých soudních krajích liší. Z pohledu posledních 5 let má největší přírůstky tohoto trestu jednoznačně Severomoravský kraj. Za posledních 5 let tam v průměru ročně napadlo 20,6 trestů. Je to 3x více než v Praze, která zaznamenala druhý nejvyšší roční průměrný přírůstek. Výkyvy v Severomoravském kraji nastaly v letech 2018 a 2021. V roce 2018 se přitom jednalo o pokles o 67,9 % v porovnání s rokem 2017.

V roce 2021 činil pokles v Severomoravském kraji 53,6 % v porovnání s rokem 2020. Nejmenší roční přírůstky trestu zákazu vstupu za období 2017–2021 zaznamenaly kraje Jihočeský a Západočeský.

V posledních 5 letech můžeme pozorovat klesající trend přírůstků zákazu vstupu v krajích Jihočeském a Východočeském. Rostoucí trend zaznamenává Praha. V ostatních krajích počty přírůstků zákazu vstupu kolísají (viz tabulka č. 12).

V krajích Středočeském, Západočeském, Východočeském a Severomoravském došlo v roce 2021 k meziročnímu poklesu počtu nových trestů. Největší pokles přírůstku nových trestů zaznamenal v absolutních číslech Severomoravský kraj, kde napadlo o 15 trestů méně než v roce 2020. Nárůst nových případů zaznamenala v roce 2021 Praha a kraje Jihočeský, Severočeský a Jihomoravský.

V roce 2021 napadlo nejvíce trestů zákazu vstupu opětovně v Severomoravském kraji. Celkem bylo v Severomoravském kraji uloženo 13 trestů. Následovala Praha s přírůstkem 8 trestů. V roce 2021 nenapadl ani 1 nový trest zákazu vstupu v krajích Středočeském a Západočeském.

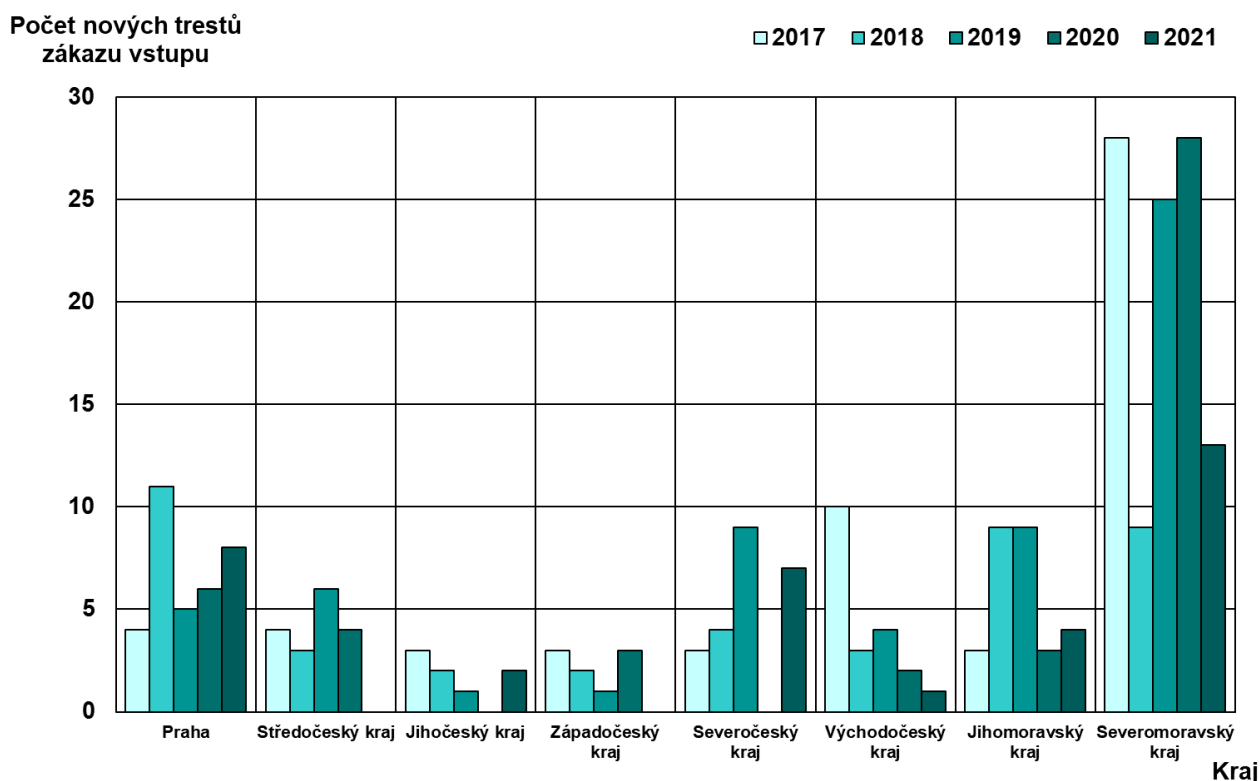
Tabulka 12 – Počet nových trestů zákazu vstupu v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	4	11	5	6	8
Středočeský kraj	4	3	6	4	0
Jihočeský kraj	3	2	1	0	2
Západočeský kraj	3	2	1	3	0
Severočeský kraj	3	4	9	0	7
Východočeský kraj	10	3	4	2	1
Jihomoravský kraj	3	9	9	3	4
Severomoravský kraj	28	9	25	28	13
ČR	57	41	58	43	33

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Graf 34 – Počet nových trestů zákazu vstupu v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

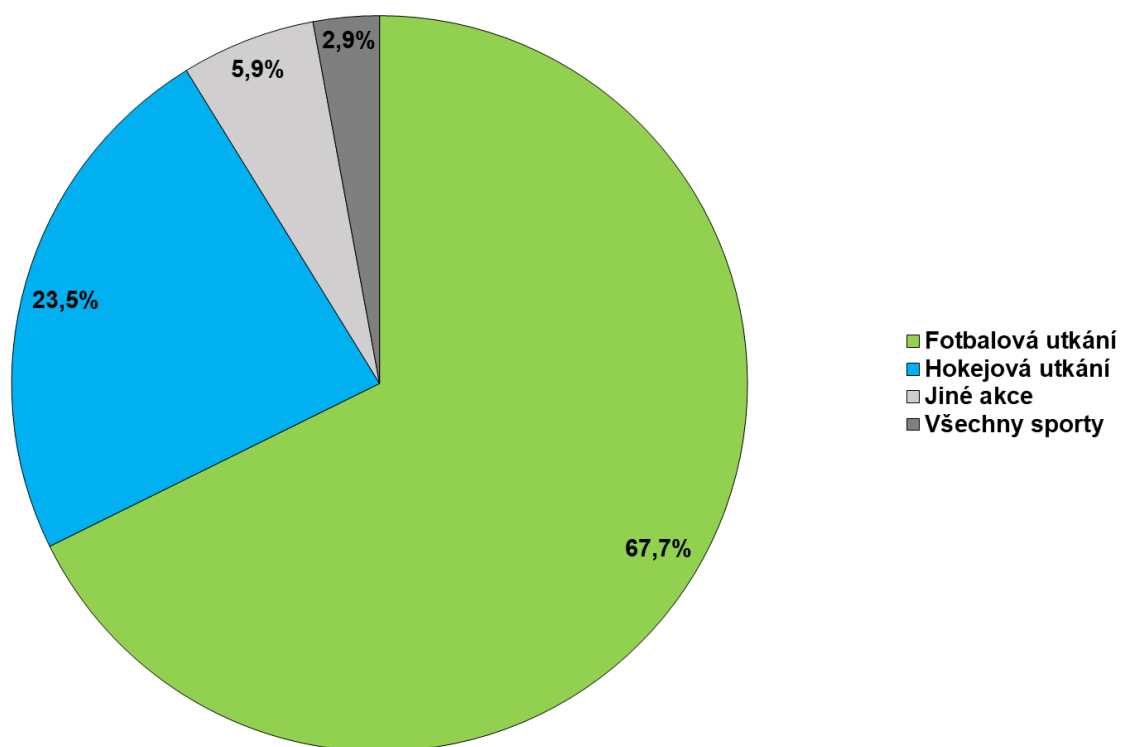
Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

9.4 Struktura trestů zákazu vstupu podle věcné specifikace

Trest zákazu vstupu je zaměřený převážně na trestnou činnost spjatou s diváckým násilím. Tomu odpovídá i věcná specifikace ukládaných trestů. Za období 2017–2021 tvořily největší část tresty s vymezeným zákazem účasti na fotbalových utkáních. Jednalo se celkem o 161 trestů s tímto vymezením (67,6 %). Druhým nejčastějším zákazem byl zákaz účasti na hokejových utkáních. Tato specifikace tvořila 22,7 % všech trestů. Podstatně méně již bylo zákazů účasti na jiných akcích, jako jsou například zákaz účasti na diskotékách, zábavách, plesech či na akcích, kde se prodává alkohol.

V roce 2021 byly trendy věcné specifikace trestu zákazu vstupu obdobné (viz graf č. 35). Nejvíce byly ukládány zákazy účasti na fotbalových utkáních, a to 67,7 % (23 trestů). Zákazy účasti na hokejových utkáních tvořily v roce 2021 celkem 23,5 % zákazů. Zákaz vstupu na jiné akce tvořil 5,9 % z celkové agendy. Jednalo se o zákaz účasti na společenských akcích s prodejem či podáváním alkoholu. V 1 případě (2,9 %) se trest zákazu vstupu vztahoval na všechny sportovní akce.

Graf 35 – Struktura věcné specifikace trestu zákazu vstupu v roce 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

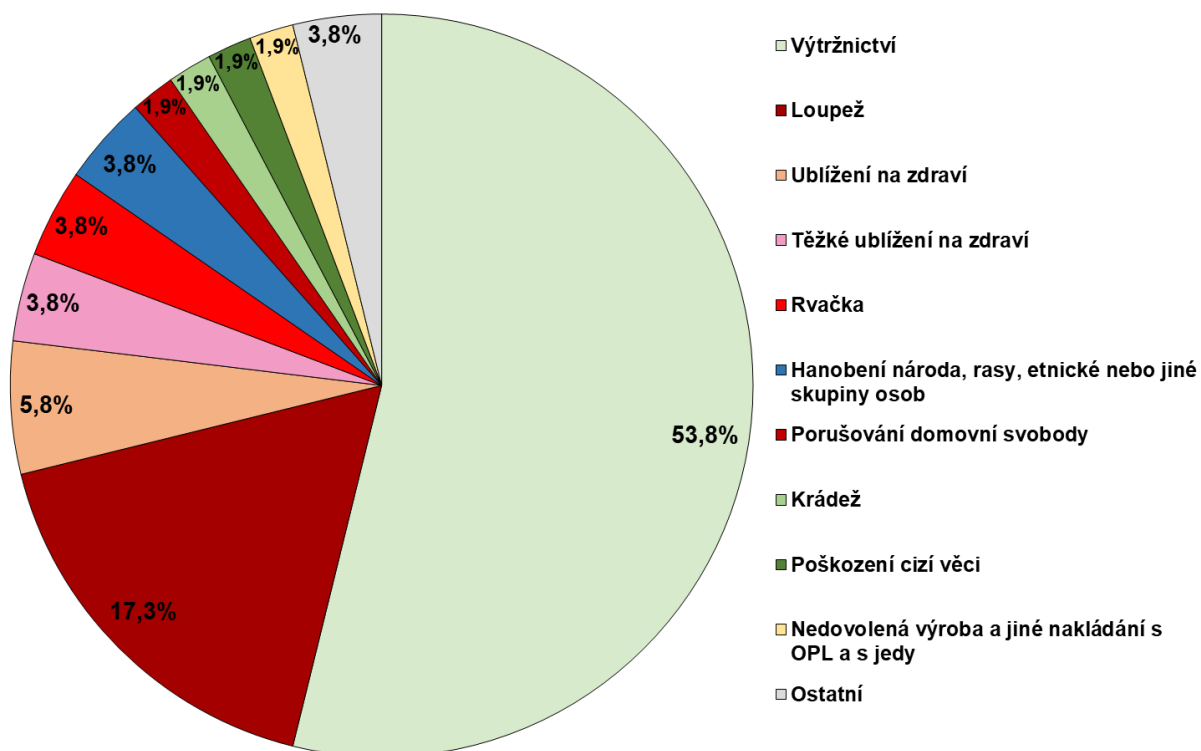
9.5 Struktura trestné činnosti u trestu zákazu vstupu

V roce 2021 napadl trest zákazu vstupu nejčastěji ve spojitosti s trestným činem výtržnictví. Jednalo se o 53,8 % ze všech případů (viz graf č. 36). Dále byl početně zastoupen trestný čin loupeže (17,3 %). V jednotkách případů se pak objevovaly další trestné činy jako ublížení na zdraví, těžké ublížení na zdraví či rvačka.

U dospělých byl nejčastěji zastoupen také trestný čin výtržnictví (53,8 %). Dále následovala loupež (12,8 %). 5,1 % pak byly shodně zastoupeny trestné činy ublížení na zdraví, těžké ublížení na zdraví, rvačka a hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob.

U mladistvých, kterým bylo uloženo trestní opatření zákazu vstupu, se také nejčastěji jednalo o trestnou činnost výtržnictví (53,8 %). Častěji, než u dospělých byla u mladistvých zastoupena loupež (30,8 %). Zbýlých 15,4 % pak tvořily trestné činy ublížení na zdraví (7,7 %) a krádež (7,7 %).

Graf 36 – Struktura trestné činnosti u trestů zákazu vstupu za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

10 Drogová kriminalita

10.1 Popis případů souvisejících s drogovou kriminalitou

Mezi drogovou kriminalitu řadíme trestné činy uvedené v § 274, 283–287 a 360 trestního zákoníku.¹ Dále sem řadíme případy, kdy byla pachateli uložena povinnost zdržet se užívání alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek, podrobit se léčení závislosti na návykových látkách nebo se podrobit namátkovému testování na přítomnost alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek v těle. Dále jsou do této kategorie zařazeny i případy, ve kterých je klient označen jako závislý nebo problémový uživatel drog a alkoholu a případy se vztahem k drogové trestné činnosti (trestný čin byl spáchán pod vlivem drogy, v jiné souvislosti s drogou nebo za účelem získání drogy). Do drogové kriminality zařazujeme i případy, ve kterých byla pachateli uložena ochranná léčba (protialkoholní nebo protitoxikomanická) nebo probační a resocializační program zaměřený na problematiku zneužívání alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek. Mezi drogovou kriminalitu řadíme i případy, ve kterých je pachateli uloženo předběžné opatření týkající se zákazu užívat, držet nebo přechovávat alkoholické nápoje a výchovné omezení neužívat návykové látky.

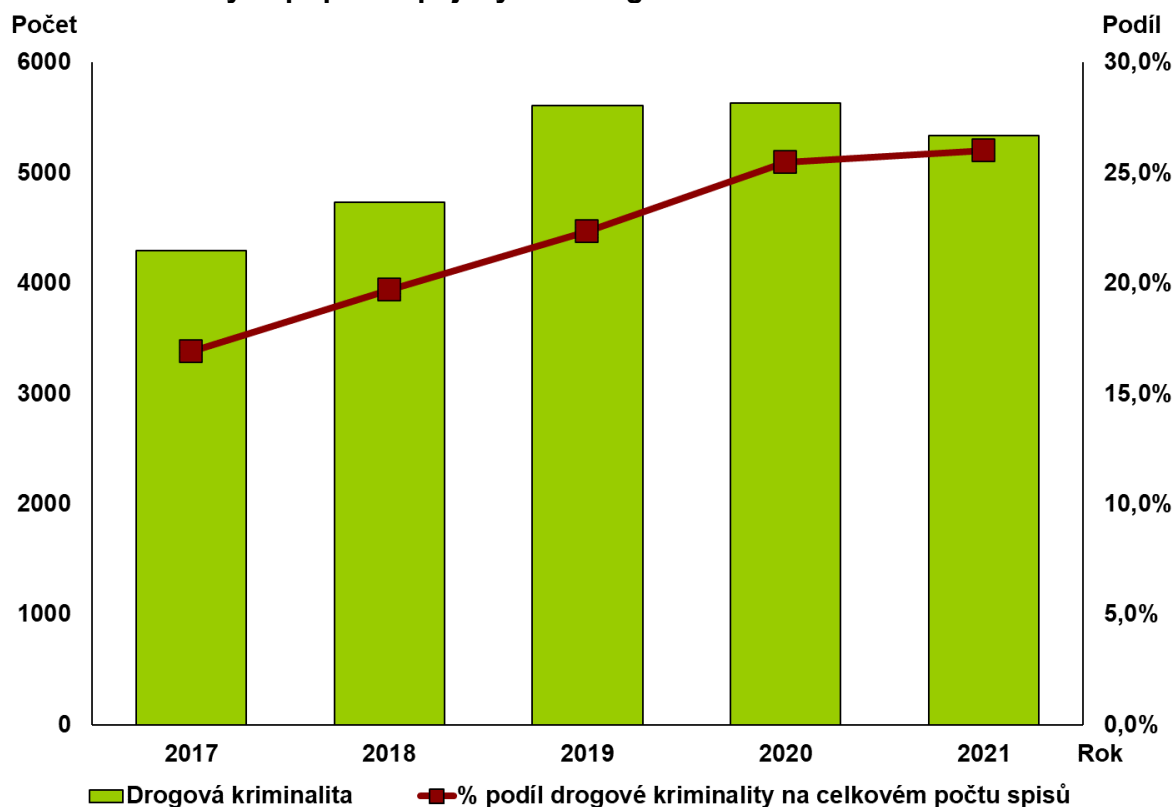
10.2 Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v ČR

Od roku 2017 docházelo až do roku 2020 ke každoročnímu nárůstu počtu případů souvisejících s drogovou kriminalitou. V roce 2020 napadlo 5 636 případů týkajících se drogové kriminality. Jednalo se o nejvyšší počet za posledních 5 let. V roce 2021 Probační a mediační služba evidovala celkem 5 340 nových případů spadajících do kategorie drogové kriminality. Oproti roku 2020 se jednalo o pokles o 5,3 %. Z tohoto počtu se 170 případů týkalo agendy mládeže.

Od roku 2017 dochází i k nárůstu podílu spisů spadajících do drogové kriminality na celkovém počtu spisů. Tento nárůst je viditelný na grafu č. 37. V roce 2017 činil podíl drogové kriminality na celkovém počtu spisů 16,9 %. Následně se až do roku 2020 každoročně tento podíl zvýšil o 2–3procentní body. V roce 2020 činil tento podíl již 25,5 %. V roce 2021 došlo i navzdory poklesu počtu případů spadajících do drogové kriminality k mírnému zvýšení tohoto podílu na 26 %.

¹ Jedná se o trestné činy: Ohrožení pod vlivem návykové látky (§ 274), Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (§ 283), Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy (§ 284), Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (§ 285), Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy (§ 286), Šíření toxikomanie (§ 287) a Opilství (§ 360).

Graf 37 – Počet nových případů spojených s drogovou kriminalitou



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

10.3 Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů

Nárůsty počtu spisů spadajících do drogové kriminality se od roku 2017 projevily na úrovni všech krajů (viz tabulka č. 13). Ve většině krajů je přitom vidět rostoucí trend. Počty nových případů spojených s drogovou kriminalitou kolísaly pouze v Severomoravském kraji. Výjimku z rostoucího trendu zaznamenal také Východočeský kraj, kde od roku 2020 dochází ke snižování nových případů spojených s drogovou kriminalitou. Největší nárůst drogové kriminality v absolutních i relativních číslech zaznamenala za posledních 5 let Praha. V roce 2021 napadlo v Praze o 299 případů drogové kriminality více než v roce 2017. Jednalo se o nárůst o 96,8 % v roce 2021 v porovnání s rokem 2017.

Jak je vidět na grafu č. 38, nejvíce spisů spadajících do drogové kriminality přibude každoročně v Severomoravském kraji. Nejméně spisů drogové kriminality každoročně evidují Praha, Jihočeský a Východočeský kraj.

V roce 2021 došlo k prolomení rostoucího trendu drogové kriminality v krajích Středočeském, Jihočeském, Východočeském a Severomoravském. V krajích Středočeském, Jihočeském a Východočeském se přitom jednalo o meziroční pokles o 2–3 %. V Severomoravském kraji byl meziroční pokles výraznější – činil 13,7 %. V Praze a v krajích Západočeském, Severočeském a Jihomoravském došlo i v roce 2021 k nárůstu případů. V jednotlivých krajích se jednalo o meziroční nárůsty do 3 %.

V roce 2021 přibýlo nejvíce případů drogové kriminality v Severomoravském kraji. Jednalo se o 1 285 nových případů. Nejméně případů drogové kriminality bylo zaevidováno v Jihočeském kraji. Celkem tam v roce 2021 přibýlo 420 případů drogové kriminality.

Tabulka 13 – Počet nových případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	309	461	446	606	608
Středočeský kraj	500	567	671	706	691
Jihočeský kraj	358	388	407	430	420
Západočeský kraj	458	529	672	611	629
Severočeský kraj	576	649	780	787	809
Východočeský kraj	431	467	589	502	488
Jihomoravský kraj	657	728	800	817	822
Severomoravský kraj	1256	1209	1543	1489	1285
ČR	4299	4736	5612	5636	5340

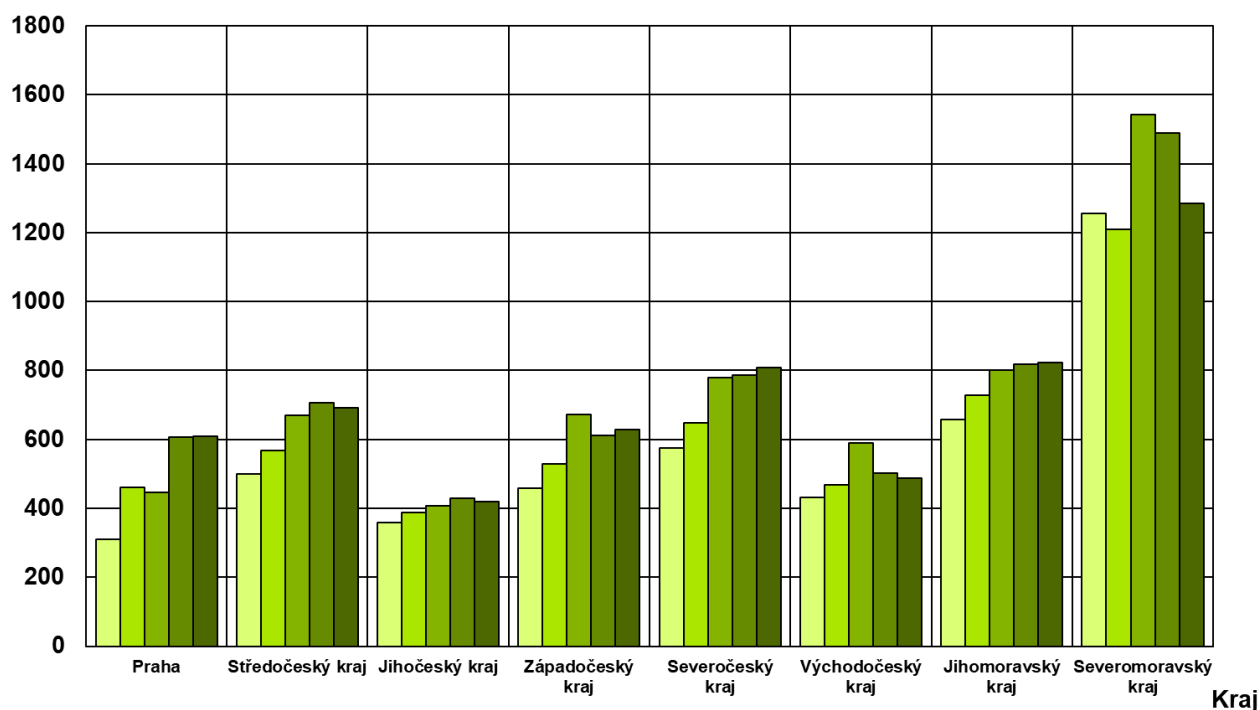
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 38 – Počet nových případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů

Drogová kriminalita

2017 2018 2019 2020 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

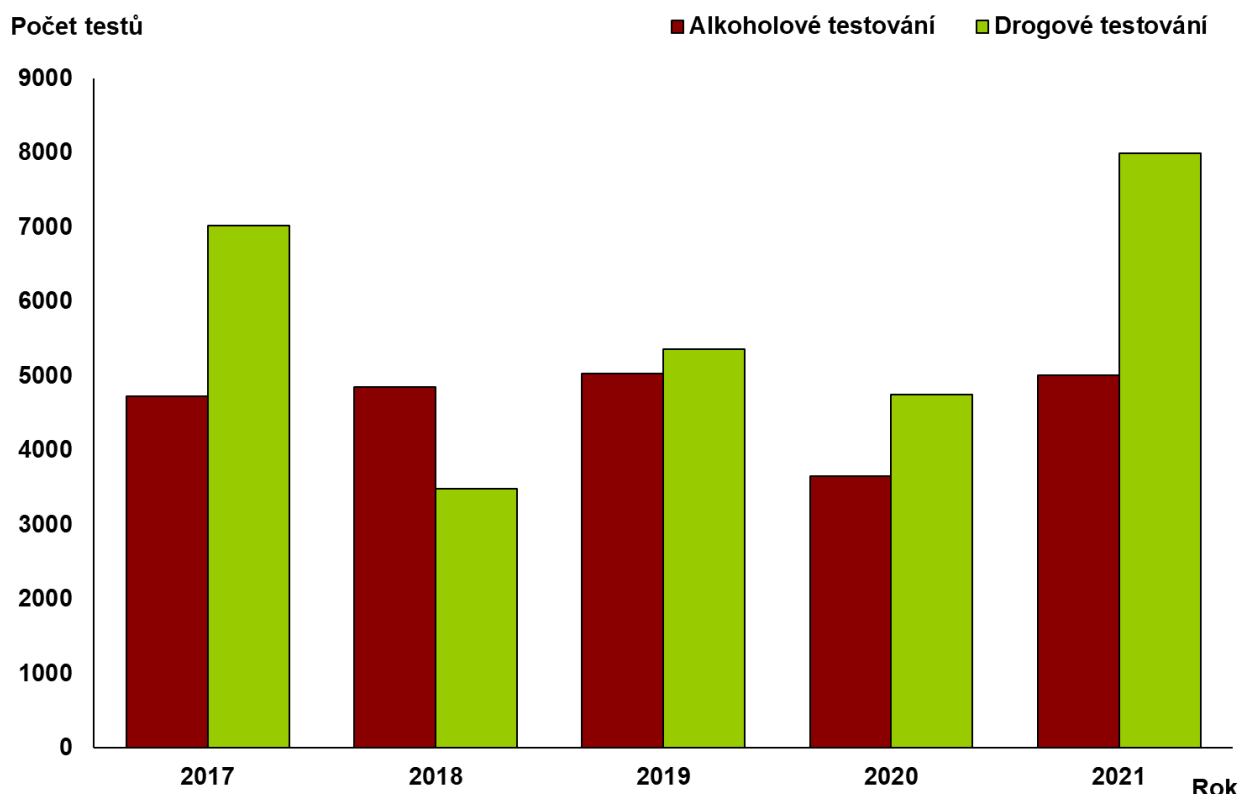
10.4 Vývoj testování na přítomnost drog a alkoholu

Ročně probační pracovníci provedou kolem 10 tisíc testů na přítomnost alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek v těle. K poklesu tohoto počtu došlo v roce 2018, kdy bylo za celý rok provedeno 8 329 testů a také v roce 2020, kdy za celý rok probační pracovníci provedli 8 396 testů. Pokles provedených testů byl v roce 2020 z velké části způsoben protiepidemickými opatřeními v souvislosti s epidemií koronaviru. Pracovníci realizovali méně osobních konzultací s klienty a testování na alkohol a drogy bylo na několik měsíců pozastaveno. Výrazný nárůst počtu provedených testů nastal v roce 2021, kdy bylo celkem provedeno 13 001 testů. Jednalo se o nejvyšší počet za posledních 5 let. Oproti roku 2020 se jednalo o nárůst o 54,8 %.

Z celkového počtu provedených testů bývá dlouhodobě více než polovina testů drogových (viz graf č. 39). Pouze v roce 2018 proběhlo více alkoholových testů. Hlavním důvodem většího podílu alkoholových testů byl pokles drogových testů o 50 % v porovnání s rokem 2017 (viz tabulka 15). Hlavní příčinou takto výrazného poklesu bylo pozastavení drogového testování kvůli nutnosti zajištění podmínek při nakládání s infekčním materiálem na střediscích. V průběhu roku 2021 bylo v rámci odborných agend provedeno probačními pracovníky 7 997 drogových testů. Jednalo se o nárůst o 68,6 % v porovnání s rokem 2020.

Počty alkoholových testů se v období 2017–2020 pohybovaly kolem hodnoty 5 tisíc testů ročně (viz tabulka 14). Pokles nastal pouze v roce 2020, kdy bylo za celý rok provedeno 3 653 alkoholových testů. V roce 2021 se počet provedených alkoholových testů zvýšil a přiblížil se k hodnotám z předchozích let. Za celý rok 2021 bylo v rámci odborných agend provedeno probačními pracovníky 5 004 alkoholových testů.

Graf 39 – Počet provedených testů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Tabulka 14 – Počet provedených alkoholových testů

Soudní kraj / Rok	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	281	264	283	147	215
Středočeský kraj	378	435	355	212	326
Jihočeský kraj	205	184	189	201	294
Západočeský kraj	340	345	382	278	313
Severočeský kraj	424	439	503	381	579
Východočeský kraj	740	681	696	444	595
Jihomoravský kraj	699	821	872	664	944
Severomoravský kraj	1662	1680	1747	1326	1738
ČR	4729	4849	5027	3653	5004

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Tabulka 15 – Počet provedených drogových testů

Soudní kraj / Rok	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	377	173	228	170	387
Středočeský kraj	522	281	565	455	823
Jihočeský kraj	565	235	328	353	536
Západočeský kraj	702	467	669	515	817
Severočeský kraj	690	315	456	477	1140
Východočeský kraj	564	244	503	401	636
Jihomoravský kraj	1138	558	850	907	1359
Severomoravský kraj	2460	1207	1762	1465	2299
ČR	7018	3480	5361	4743	7997

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

10.5 Vývoj testování v regionech

Nejvíce testů bylo každoročně provedeno v Severomoravském kraji. Jednalo se o přibližně třetinu ze všech realizovaných testů. Nejméně testů provedly každoročně kraj Jihočeský a Praha (viz graf č. 40).

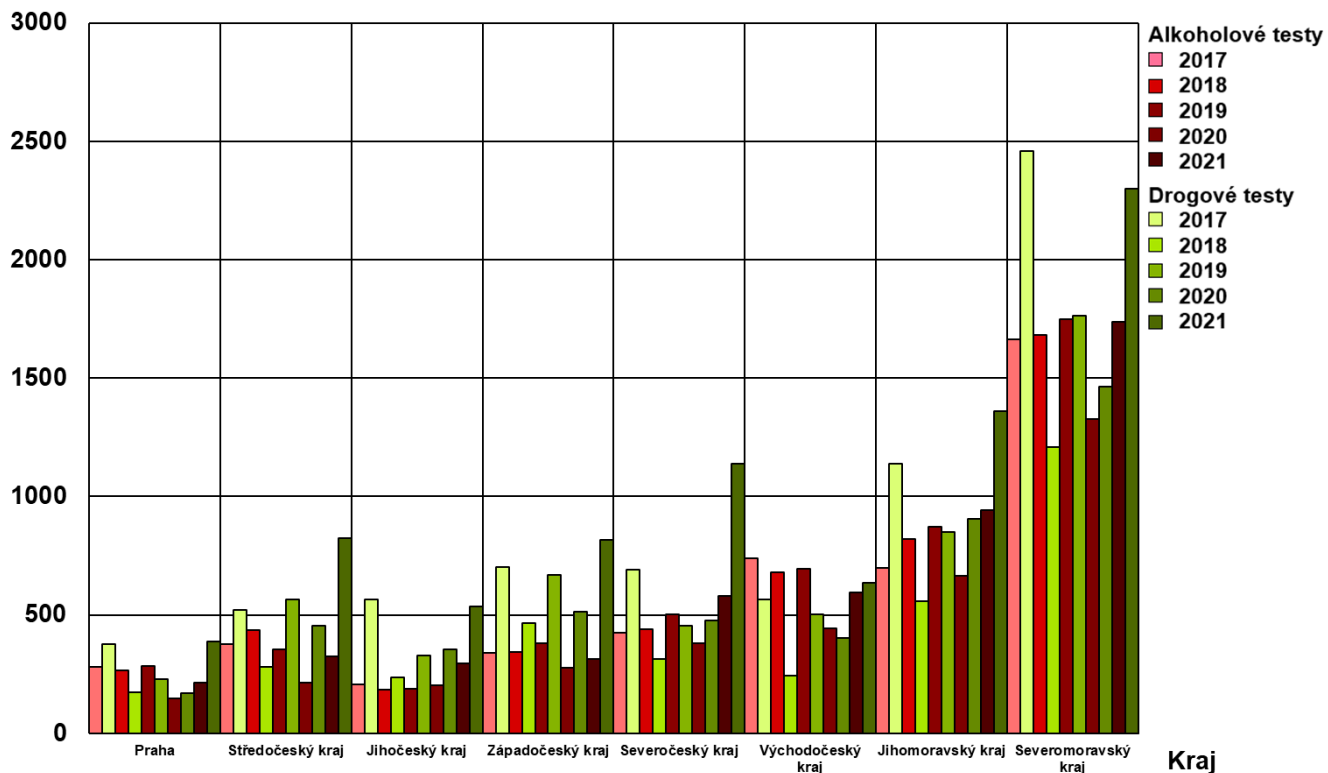
Souhrnné počty alkoholových a drogových testů kolísaly v uvedeném období téměř ve všech krajích. Typické bylo snížení počtu provedených testů v letech 2018 a 2020.

V roce 2021 došlo v porovnání s rokem 2020 k nárůstu počtu provedených testů ve všech krajích. Nárůst přitom nastal v obou uvedených kategoriích – jak u testů drogových, tak u testů alkoholových. Největší meziroční nárůst se v roce 2021 projevil v Severočeském kraji. V roce 2021 bylo v Severočeském kraji provedeno o 100,3 % testů více než v roce 2020. Nejmenší meziroční nárůst zaznamenal Západočeský kraj. V Západočeském kraji proběhlo v roce 2021 o 42,5 % testů více než v roce 2020. Největší meziroční nárůst v absolutních číslech zaznamenal Severomoravský kraj. Probační pracovníci v Severomoravském kraji provedli v roce 2021 o 1 246 testů více než v roce 2020.

V roce 2021 bylo nejvíce testů provedeno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 1 738 alkoholových a 2 299 drogových testů. Nejméně testů bylo provedeno v Praze. Za celý rok 2021 bylo v Praze provedeno 215 alkoholových a 387 drogových testů.

Graf 40 – Počet provedených testů v rámci soudních krajů

Počet testů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

11 Mládež

11.1 Popis agendy mládeže

Probační a mediační služba zajišťuje na základě zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, činnosti směřující k urovnání konfliktu vzniklého v důsledku protiprávního jednání, restorativní programy a výkon uložených sankcí či opatření u mladistvých a dětí mladších 15 let.

Před rozhodnutím soudu a státního zastupitelství spolupracují pracovníci Probační a mediační služby s mládeží, jejich rodinami a poškozeným s cílem dosáhnout mimosoudního řešení konfliktu např. formou mediace či rodinné skupinové konference. Spolupráce v rámci přípravného řízení také nabízí mladistvým i dětem mladším 15 let možnost absolvování vhodných programů a výchovných opatření, které umožňují intenzivnější formu spolupráce.

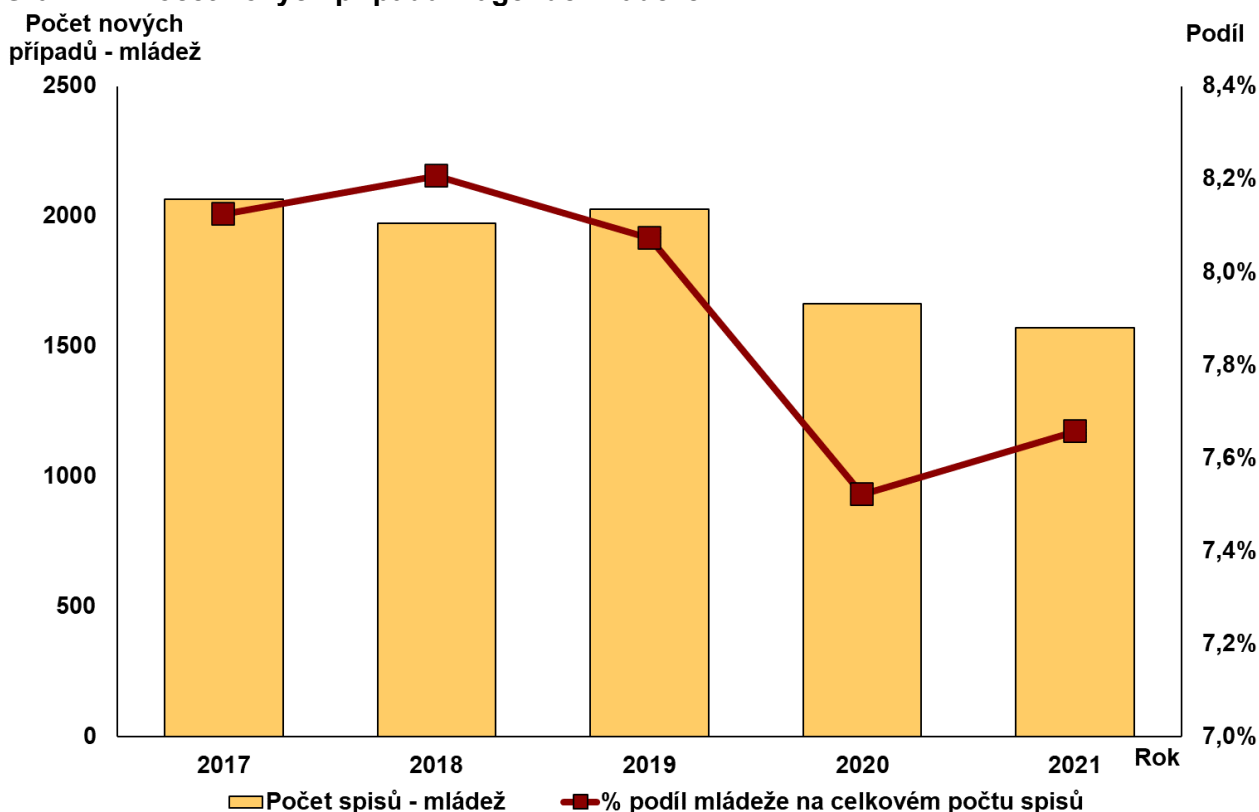
Na rozdíl od dospělých pachatelů je možné mladistvým ukládat výchovná opatření (dohled, probační program, výchovné povinnosti či omezení, napomenutí s výstrahou). Mladistvým mohou být také ukládána trestní nebo ochranná opatření. Dětem mladším 15 let lze uložit výchovnou povinnost či výchovné omezení, napomenutí s výstrahou, zařazení do vhodného typu programu ve středisku výchovné péče, dohled probačního úředníka, ochrannou výchovu nebo ochranné léčení. U mládeže obecně přitom často dochází k ukládání více opatření v rámci jednoho rozhodnutí (např. výchovné opatření dohled s výchovnou povinností vykonat společensky prospěšnou činnost). Nejčastěji ukládaným výchovným opatřením u mládeže je dohled a často je ukládáno také trestní opatření obecně prospěšných prací.

11.2 Vývoj agendy mládeže

Počet nových spisů v agendě mládeže v období 2017–2019 dosahoval každoročně přibližně 2 tisíc. V letech 2020 a 2021 došlo k poklesu počtu spisů v agendě mládeže. V roce 2020 se jednalo o pokles o 17,9 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2021 došlo k dalšímu poklesu o 5,6 % v porovnání s rokem 2019. V rámci agendy mládeže bylo v roce 2021 zaevidováno celkem 1 571 spisů.

Pokles počtu spisů v agendě mládeže byl v letech 2020 a 2021 způsoben zejména celkovým poklesem počtu nových případů. Ten byl způsoben epidemií koronaviru a s ní souvisejícími opatřeními. Ty se mimo jiné projeví poklesem registrované trestné činnosti a snížením počtu rozhodnutí soudů a státních zastupitelství v trestních věcech.

Podíl mládeže na celkovém počtu spisů se pohybuje v rozmezí 7–8 % (viz graf č. 41). Nejvyšší byl tento podíl v roce 2018, kdy činil 8,2 %. V roce 2020 činil podíl mládeže na celkovém počtu spisů 7,5 %. V roce 2021 to bylo 7,7 %. I navzdory poklesu počtu případů v agendě mládeže v absolutních číslech se tak podíl na celkovém počtu případů snížil pouze o 0,4 procentního bodu ve srovnání roku 2021 s rokem 2019.

Graf 41 – Počet nových případů v agendě mládeže

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích mladiství a děti mladší 15 let

U dětí mladších 15 let dochází k poklesu případů spadajících pod přípravu podkladů k rozhodnutí ve věci. Za posledních 5 let bylo nejvíce spisů v rámci přípravy podkladů pro rozhodnutí v případech dětí mladších 15 let založeno v roce 2017. Jednalo se o 392 spisů. Od té doby docházelo ke každoročnímu poklesu. V roce 2020 se jednalo o 202 spisů spadajících pod přípravu podkladů (viz tabulka č. 16). V roce 2021 byl počet téměř totožný. Za celý rok 2021 bylo zaevidováno 205 spisů zaměřených na přípravu podkladů u dětí mladších 15 let. Spisy týkající se kontroly výkonu opatření se u dětí pohybují kolem hodnoty 300 přírůstků ročně. V roce 2021 došlo k poklesu tohoto počtu na 278 případů. Jednalo se o pokles o 14,2 % v porovnání s rokem 2020.

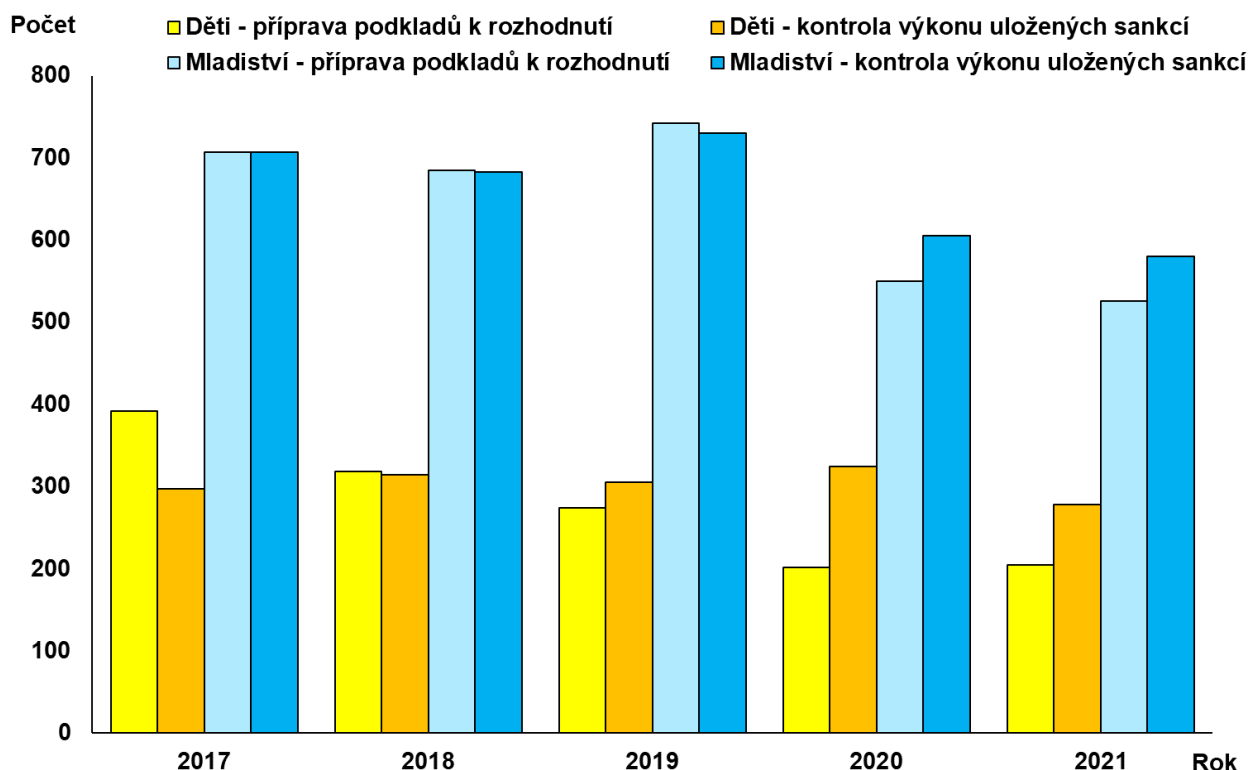
U mladistvých dochází ke klesajícímu trendu jak u spisů zaměřených na přípravu podkladů pro rozhodnutí ve věci, tak u spisů souvisejících s kontrolou výkonu opatření. Výjimku z klesajícího trendu zaznamenal rok 2019, kdy došlo k nárůstu spisů v obou kategoriích. Výraznější pokles je přitom možné pozorovat u přípravy podkladů (viz graf 42). V roce 2017 bylo v rámci přípravy podkladů u mladistvých zaevidováno 707 spisů. V roce 2021 to bylo již jenom 526 spisů. Rozdíl mezi lety 2017 a 2021 tak činil 181 případů. V rámci kontroly výkonu opatření bylo u mladistvých v roce 2021 založeno 580 spisů. Bylo to o 127 spisů méně než v roce 2017.

Co se týče souhrnných čísel za mládež (tedy za kategorii dětí mladších 15 let i mladistvých do 18 let), byly spisy týkající se přípravy podkladů a spisy týkající se kontroly výkonu až do roku 2019 početně vyrovnané. Do roku 2018 převládaly u mládeže spisy založené v rámci přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství. V roce 2018 byl však rozdíl nepatrný (6 spisů). Od roku 2019 byly častěji zakládány spisy související s kontrolou opatření. Významnější rozdíl mezi kategoriemi nastal v roce 2020, kdy bylo založeno celkem 752 spisů v rámci přípravy podkladů a 929 spisů v rámci kontroly výkonu sankcí či opatření. V roce 2021 bylo u mládeže založeno 731 spisů v rámci přípravy podkladů a 858 spisů v rámci kontroly výkonů sankcí či opatření.

Tabulka 16 – Počet nových případů v agendě mládeže

Rok	Mládež		Děti		Mladiství	
	Příprava podkladů k rozhodnutí	Kontrola výkonu uložených sankcí	Příprava podkladů k rozhodnutí	Kontrola výkonu uložených sankcí	Příprava podkladů k rozhodnutí	Kontrola výkonu uložených sankcí
2017	1099	1004	392	297	707	707
2018	1003	997	318	314	685	683
2019	1016	1035	274	305	742	730
2020	752	929	202	324	550	605
2021	731	858	205	278	526	580

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Graf 42 – Počet nových případů v agendě mládeže

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

11.3 Mládež v regionech

Rozložení přírůstku spisů souvisejících s mládeží není rovnoměrné v rámci soudních krajů. Soudní kraje Severomoravský, Středočeský a Jihomoravský mají dlouhodobě největší přírůstky nových spisů v agendě mládeže. Nejmenší přírůstky zaznamenávají každoročně Praha a kraje Jihočeský a Středočeský.

Ve všech krajích došlo od roku 2017 k poklesu počtu případů v agendě mládeže. Největší pokles spisů v relativních číslech přitom zaznamenala Praha. Jednalo se o pokles o 39,1 % v roce 2021 v porovnání s rokem 2017. K největšímu poklesu v absolutních číslech došlo v Jihomoravském kraji, kde v roce 2021 napadlo o 91 spisů méně než v roce 2017 (viz tabulka č. 17).

V posledních 5 letech se klesající trend projevil v krajích Středočeském, Západočeském, Východočeském, Jihomoravském a v Praze. V Severočeském kraji se do roku 2019 projevoval růst

počtu případů, od roku 2020 však i tady dochází k poklesu. V Jihočeském a Severomoravském kraji počty nových případů v agendě mládeže kolísaly.

V roce 2021 poklesly přírůstky počtu spisů spadajících do agendy mládeže v krajích Středočeském, Západočeském, Severočeském, Jihomoravském a v Praze. Největší meziroční pokles v relativních číslech přitom nastal v Praze. Jednalo se o pokles o 26,4 % v porovnání s rokem 2020. Největší pokles v absolutních číslech nastal v Jihomoravském kraji, kde napadlo o 55 případů v agendě mládeže méně než v předchozím roce. Největší meziroční nárůst v absolutních i relativních číslech v porovnání s rokem 2020 zaznamenal v roce 2021 Východočeský kraj. Jednalo se o nárůst o 13,8 %.

Nejvíce případů bylo v agendě mládeže v roce 2021 zaevidováno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 369 spisů. Nejméně spisů souvisejících s mládeží přibylo v roce 2021 v Praze. Jednalo se o 78 spisů.

Tabulka 17 – Počet nových případů v agendě mládeže

Soudní kraj	2017	2018	2019	2020	2021
Praha	128	103	96	106	78
Středočeský kraj	131	130	136	100	91
Jihočeský kraj	183	116	138	112	119
Západočeský kraj	205	251	225	212	193
Severočeský kraj	400	419	437	322	319
Východočeský kraj	259	226	211	152	173
Jihomoravský kraj	388	408	355	352	297
Severomoravský kraj	439	391	487	360	369
ČR	2064	1973	2028	1664	1571

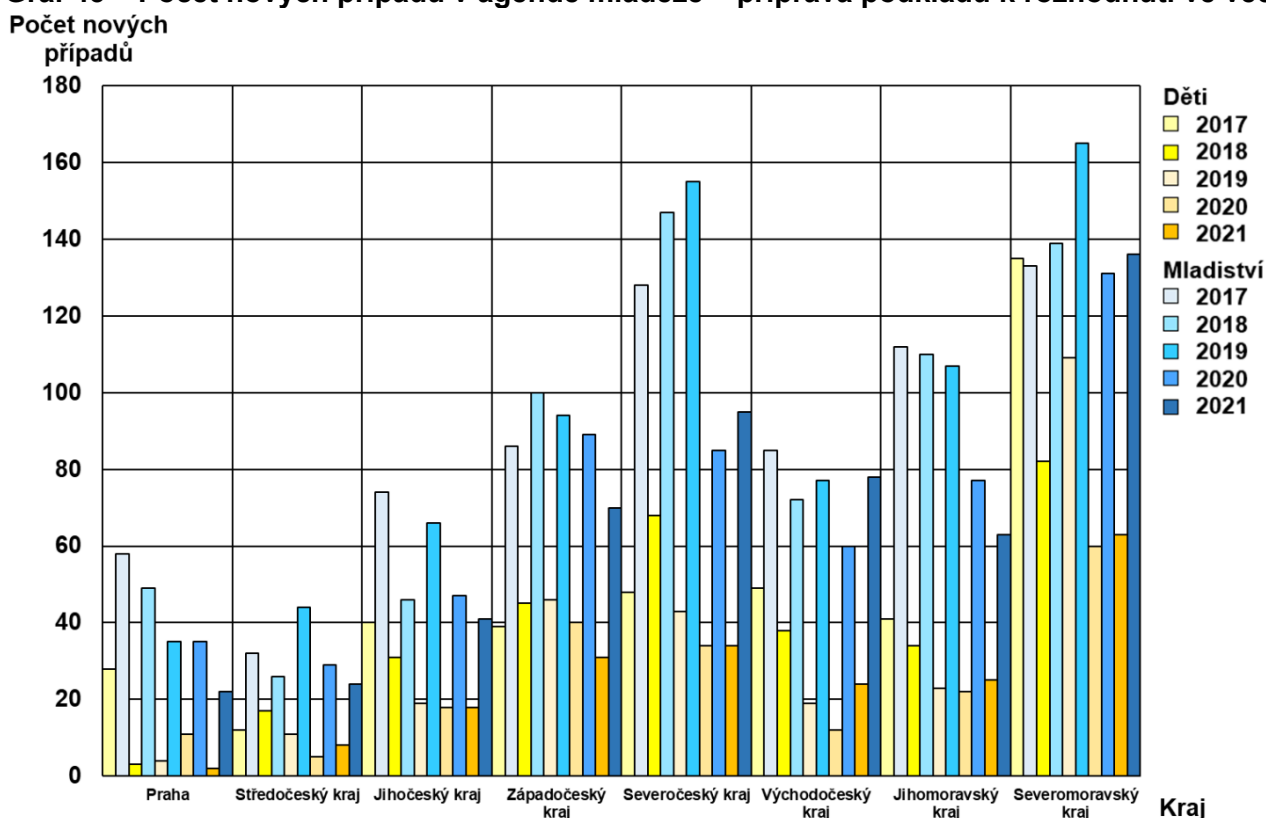
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích mladiství a děti mladší 15 let

Nejvíce nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství u dětí i mladistvých dlouhodobě napadá v krajích Severomoravském a Severočeském (viz graf č. 43). Nejméně případů je pak evidováno v rámci Prahy a Středočeského kraje.

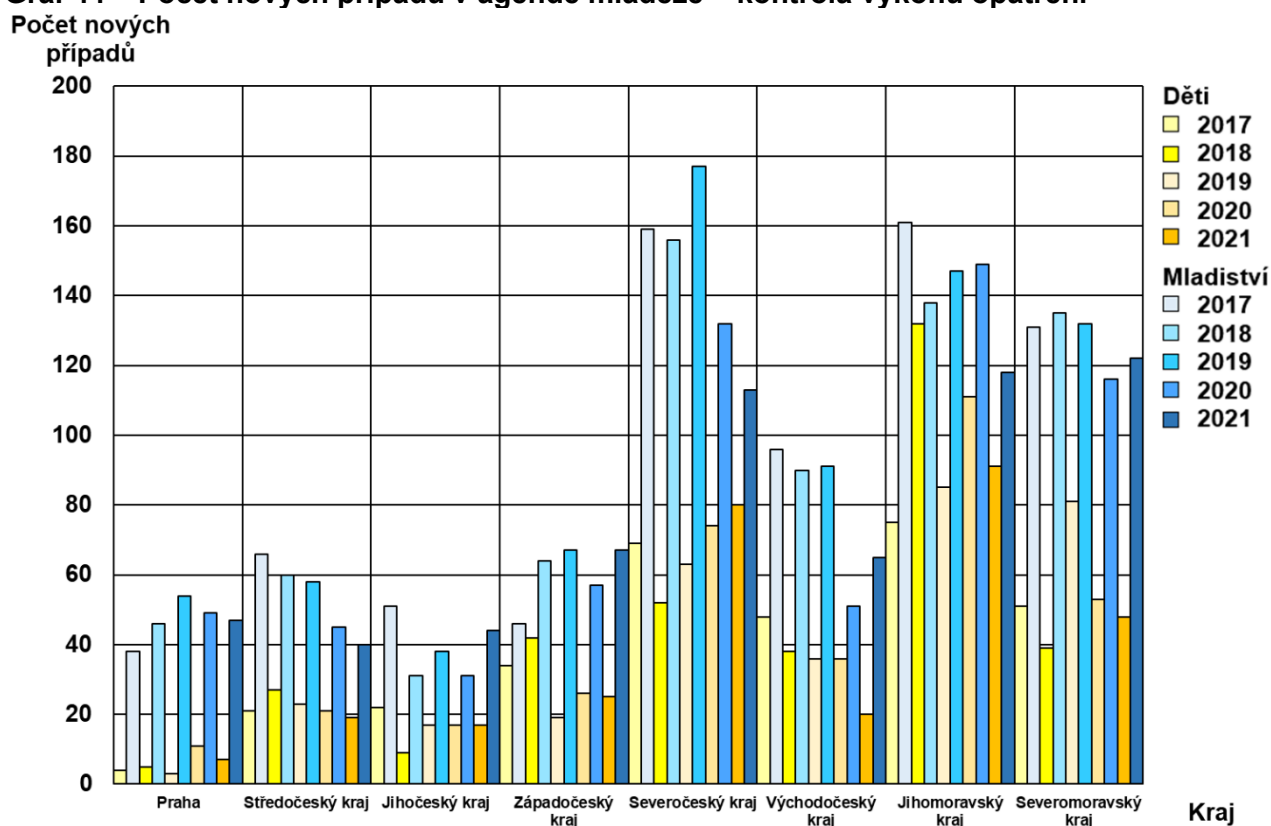
V případě uložených sankcí je dlouhodobě nejvíce sankcí uloženo v krajích Severočeském, Jihomoravském a Severomoravském, a to shodně u dětí i mladistvých (viz graf č. 44). Nejméně sankcí je u dětí i mladistvých evidováno každoročně v Praze a Jihočeském kraji.

Graf 43 – Počet nových případů v agendě mládeže – příprava podkladů k rozhodnutí ve věci



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Graf 44 – Počet nových případů v agendě mládeže – kontrola výkonu opatření



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

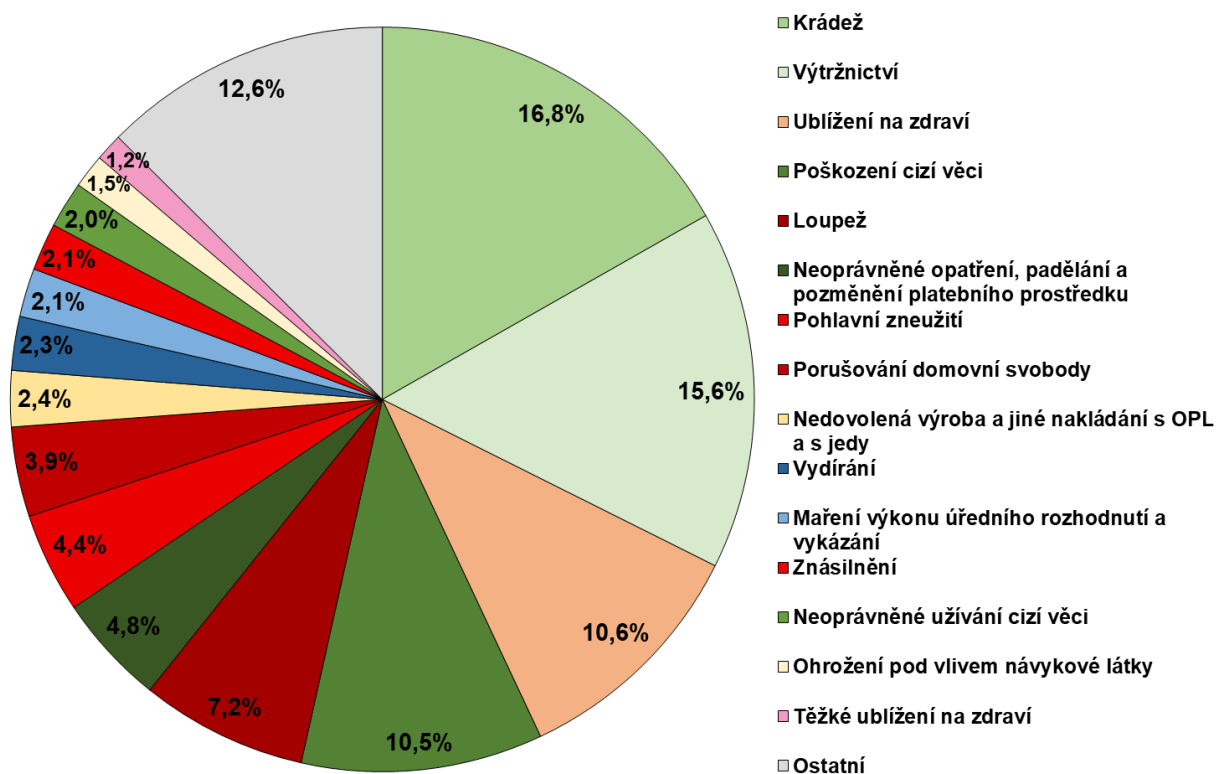
11.4 Struktura provinění a protiprávních činů mládeže

Nejčteněji zaznamenaným proviněním / činem jinak trestným (dále jen provinění) v případech mládeže byl trestný čin krádeže. Jak je vidět na grafu č. 45, toto provinění tvořilo 16,8 % všech případů. Dalšími početně zastoupenými proviněními byly výtržnictví (15,6 %) a ublížení na zdraví (10,6 %). Dalšími zastoupenými proviněními byly poškození cizí věci (10,5 %), loupež (7,2 %) a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (4,8 %).

U mladistvých pachatelů (ve věku 15–18 let) se struktura trestné činnosti v roce 2021 mírně odlišovala od struktury u mládeže. Nejvíce zastoupeným proviněním bylo v roce 2021 výtržnictví (16,7 %). Dalšími početně zastoupenými proviněními byly krádež (16 %), ublížení na zdraví (11,5 %) a poškození cizí věci (8,1 %).

Mírně rozdílná struktura byla v roce 2021 zaznamenána u dětí mladších 15 let. U dětí byla nejčteněji zastoupeným činem jinak trestným krádež (18,7 %). Na druhém místě se objevilo poškození cizí věci, které bylo u dětí zastoupeno v 16,7 %. Dále následovalo výtržnictví (12,8 %). Častěji, než u mladistvých byla u dětí zastoupena loupež, která tvořila 9,5 % případů.

Graf 45 – Struktura provinění a protiprávních činů mládeže za rok 2021



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2021

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií mladiství a děti mladší 15 let

12 Seznam použitých zkratk

AIS PMS	Agendový informační systém Probační a mediační služby
CSLAV	Centrální statistické listy a výkazy
OPL	Omamné a psychotropní látky
Služba	Probační a mediační služba

13 Použitá literatura a zdroje

Centrální statistické listy a výkazy 2017–2021

Evidence projektu Proč zrovna já? II

Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2017–2021

Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2017–2021

14 Přílohy

Příloha 1 - Přehled agend Probační a mediační služby 2021

Příloha 2 - Přehled agend Probační a mediační služby 2020

Příloha 3 - Přehled agend Probační a mediační služby 2019

Příloha 4 - Přehled agend Probační a mediační služby 2018

Příloha 5 - Přehled agend Probační a mediační služby 2017

Zpracovalo: analytické oddělení – ředitelství Probační a mediační služby
Senovážné náměstí 995/1, Praha 1

www.pmscr.cz

podatelna@pms.justice.cz