



Agendy Probační a mediační služby v letech 2016–2020

Praha 2021
Účelová publikace

Č.j.: Spr 02744/2021-025
Počet listů: 64
Počet příloh: 5

Obsah

1	Úvod	4
1.1	Agendy Probační a mediační služby	4
1.2	Základní jednotky	4
1.3	Agendy Probační a mediační služby v kriminálním a regionálním kontextu	5
2	Zprostředkování řešení konfliktu a stanoviska k uložení trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení	8
2.1	Popis zprostředkování řešení konfliktu	8
2.2	Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v ČR	8
2.3	Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v rámci soudních krajů	9
2.4	Struktura trestné činnosti u zprostředkování řešení konfliktu	11
3	Stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s dohledem a k přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení	12
3.1	Popis stanovisek	12
3.2	Vývoj stanovisek k podmíněnému propuštění v ČR	12
3.3	Vývoj počtu stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů	13
3.4	Struktura trestné činnosti u stanovisek k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení	15
4	Mediace	16
4.1	Popis mediací	16
4.2	Vývoj mediací v ČR	16
4.3	Vývoj mediací v rámci soudních krajů	16
4.4	Struktura mediací podle paragrafů trestných činů	18
4.5	Restorativní skupinové konference	19
5	Spolupráce s oběťmi trestných činů	20
5.1	Popis agendy spolupráce s oběťmi	20
5.2	Vývoj spolupráce s oběťmi v ČR	20
5.3	Vývoj spolupráce s oběťmi v regionech	21
5.4	Struktura obětí trestných činů podle věkových skupin	23
6	Dohledy	24
6.1	Popis dohledů	24
6.2	Vývoj dohledů v ČR	24
6.3	Vývoj dohledů v regionech	26
6.4	Struktura dohledů podle délky zkušební doby	28
6.5	Struktura trestné činnosti u podmíněného odsouzení s dohledem	31
6.6	Struktura trestné činnosti u podmíněného propuštění s dohledem	32
7	Obecně prospěšné práce	33
7.1	Popis obecně prospěšných prací	33
7.2	Vývoj obecně prospěšných prací v ČR	33
7.3	Vývoj obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů	33
7.4	Struktura obecně prospěšných prací podle výměry trestu	35
7.5	Struktura trestné činnosti u obecně prospěšných prací	37

8	Domácí vězení.....	38
8.1	Popis domácího vězení.....	38
8.2	Vývoj domácího vězení v ČR.....	38
8.3	Vývoj domácího vězení v rámci soudních krajů.....	39
8.4	Struktura domácího vězení podle výměry trestu	41
8.5	Struktura trestné činnosti u domácího vězení	43
9	Zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce	44
9.1	Popis zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.....	44
9.2	Vývoj trestu zákazu vstupu v ČR.....	44
9.3	Vývoj trestu zákazu vstupu v regionech	44
9.4	Struktura trestů zákazu vstupu podle věcné specifikace	46
9.5	Struktura trestné činnosti u trestu zákazu vstupu	48
10	Drogová kriminalita.....	49
10.1	Popis případů souvisejících s drogovou kriminalitou	49
10.2	Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v ČR.....	49
10.3	Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů	50
10.4	Vývoj testování na přítomnost drog a alkoholu.....	52
10.5	Vývoj testování v regionech	53
11	Mládež	55
11.1	Popis agendy mládeže.....	55
11.2	Vývoj agendy mládeže.....	55
11.3	Mládež v regionech.....	57
11.4	Struktura provinění a protiprávních činů mládeže	60
12	Seznam použitých zkratk.....	61
13	Použitá literatura a zdroje	62
14	Přílohy	63

1 Úvod

1.1 Agendy Probační a mediační služby

Probační a mediační služba byla zřízena na základě zákona č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě ke dni 1. 1. 2001. Je organizační složkou státu, jejímž nadřízeným orgánem, který dohlíží na její činnost, je Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Mezi její hlavní úkoly zejména patří:

- Příprava podkladů pro rozhodování soudů a státních zastupitelství ve věcech možnosti využití odklonu od trestního řízení, podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody či uložení alternativního trestu, jako je např. trest domácího vězení a trest obecně prospěšných prací.
- Kontrola uložených sankcí a opatření, jako jsou trest domácího vězení, trest obecně prospěšných prací, trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce a kontrola výkonu dohledu u podmíněného odsouzení, podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nebo nahrazení vazby.
- Práce s delikventní mládeží.
- Poskytování pomoci a podpory obětem trestných činů.
- Podpora restorativních přístupů v rámci trestního řízení, např. v podobě zprostředkování dohod o náhradě škody, o vypořádání vzájemných vztahů, realizace mediací, restorativních skupinových konferencí mezi pachatelem a obětí trestného činu směřujících k urovnání konfliktního stavu.

Tato publikace poskytuje střednědobý přehled o vývoji vybraných agend Probační a mediační služby, které jsou součástí plnění hlavních úkolů Služby.

1.2 Základní jednotky

Základní jednotky, tzv. případy, jsou tvořeny zaevidovanými spisy pachatelů v rámci jednotlivých let, kde má na základě pověření soudů a státních zastupitelství Probační a mediační služba provádět kontrolu některé z alternativních sankcí či opatření (např. dohledy, obecně prospěšné práce, domácí vězení, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce).

Druhou základní jednotkou v rámci evidence práce s oběťmi trestných činů je evidovaný případ navázané spolupráce mezi obětí trestného činu a pracovníkem Probační a mediační služby za sledovaný rok (spolupráce s oběťmi trestné činnosti).

Posledním typem evidované jednotky jsou výstupy probační práce v rámci jednotlivých spisů, zejména při přípravě podkladů k rozhodování soudů a státních zastupitelství (např. stanoviska k uložení alternativního trestu, stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení, zprostředkování řešení konfliktu a příprava podkladů k rozhodnutí soudu či státního zástupce v trestním řízení, mediace a testování na alkohol a návykové látky).

V rámci jednotlivých kapitol zahrnují všechny uvedené údaje (vývoje i struktury) všechny věkové kategorie pachatelů při spáchání trestné činnosti tj. za dospělé, mladistvé i děti mladší 15 let. Uvedené hodnoty, pokud se tedy nejedná o specifický institut používaný pouze u mládeže, zahrnují trest i trestní opatření. Výjimku tvoří kapitola 11 - Mládež, která popisuje četnosti vybraných agend u mladistvých a dětí mladších 15 let.

Regionální vývoj je v této zprávě komentován na úrovni jednotlivých soudních krajů a České republiky. Soudní kraje se skládají z jednotlivých středisek Probační a mediační služby.

Uvedené hodnoty případů za jednotlivé soudní kraje i za celou Českou republiku (dále jen ČR) jsou očištěny od případů, kdy došlo k postoupení případu mezi středisky Probační a mediační služby. Počty případů na úrovni ČR jsou očištěny od všech postoupených případů. Počty případů

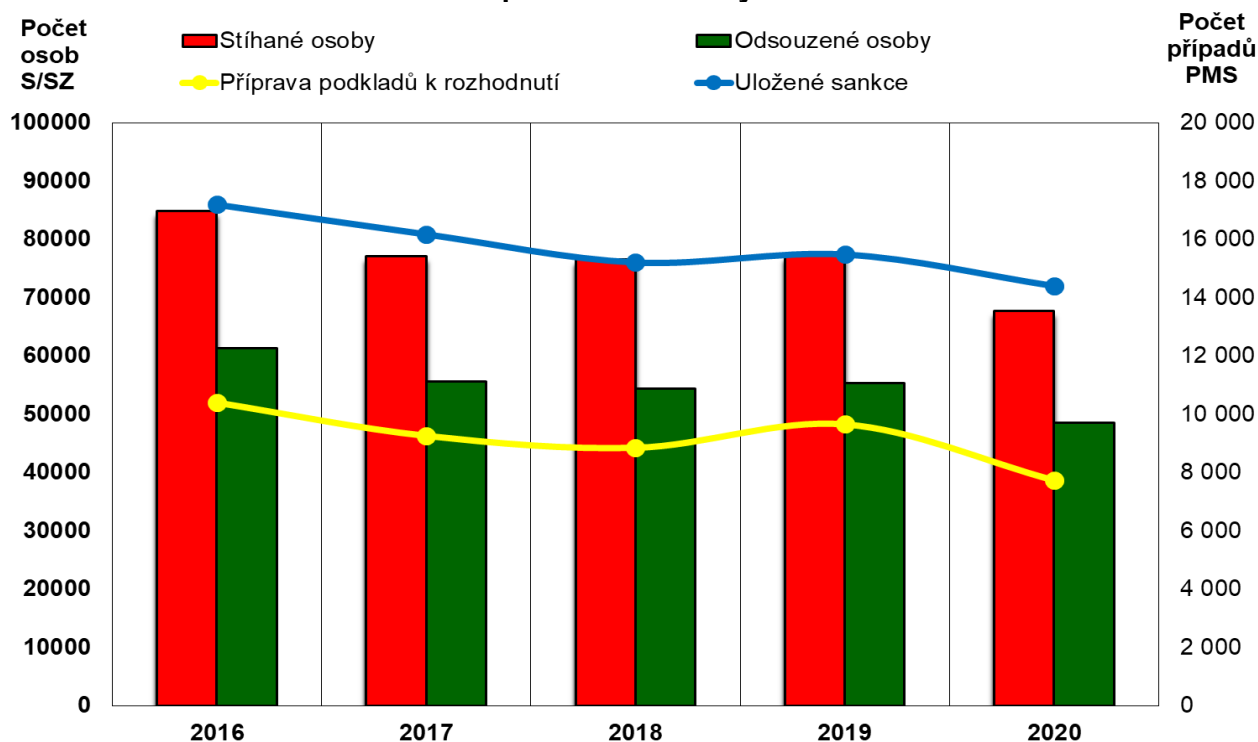
za jednotlivé soudní kraje jsou očištěny od případů postoupených v rámci kraje. Součet hodnot za soudní kraje tedy nemusí odpovídat součtu za celou ČR.

1.3 Agendy Probační a mediační služby v kriminálním a regionálním kontextu

Počet nových případů uložených sankcí i případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství zaznamenal v letech 2016–2020 mírný pokles. Jak je patrné z grafu č. 1, vývoj počtu případů Služby odráží trend vývoje počtu stíhaných a odsouzených osob. Počty nových případů v rámci obou hlavních činností Služby (tj. příprava podkladů pro rozhodnutí a kontrola uložených sankcí) odpovídají ve sledovaných letech 20 % stíhaných osob a v případě uložených sankcí cca 30 % odsouzených osob.

Klesající trend narušil pouze rok 2019, kdy oproti předchozímu roku došlo k nárůstu počtu případů zejména v rámci přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství. Pokles počtu nových případů v roce 2020 zapříčinila zejména epidemická situace, která se projevila poklesem trestné činnosti, zpomalením činnosti orgánů činných v trestním řízení či omezením možnosti kontaktů. Dílčí vliv na pokles nových případů mělo i zvýšení hranice škody pro zahájení trestního stíhání. Tato změna je účinná od 1. října 2020, proto se ještě nemohla plně projevit na počtu nových případů.

Graf 1 – Vývoj počtu stíhaných a odsouzených osob, počtu případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství a uložených sankcí osobám 2016–2020



Zdroj dat: CSLAV Ministerstvo spravedlnosti ČR 2016–2020

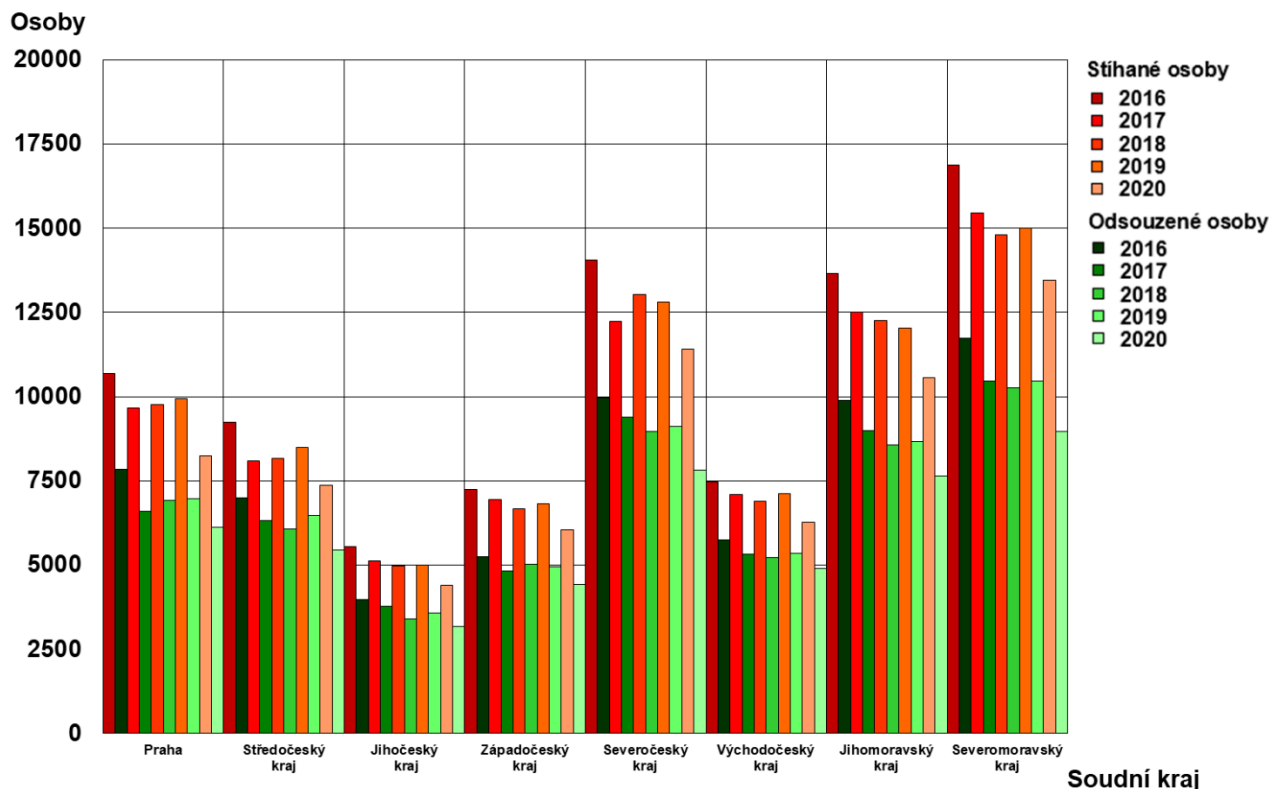
Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Bez souhrnných, úhrnných a společných trestů / vč. zkráceného přípravného řízení

Bez případů postoupených mezi středisky (ČR) a bez postoupených mezi středisky v rámci soudního kraje (soudní kraj)

Počet zahrnuje osoby a případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 2 – Vývoj počtu stíhaných a odsouzených osob v soudních krajích 2016–2020



Zdroj dat: CSLAV Ministerstvo spravedlnosti ČR 2016–2020

Pozn.: Bez souhrnných, úhrnných a společných trestů / vč. zkráceného přípravného řízení

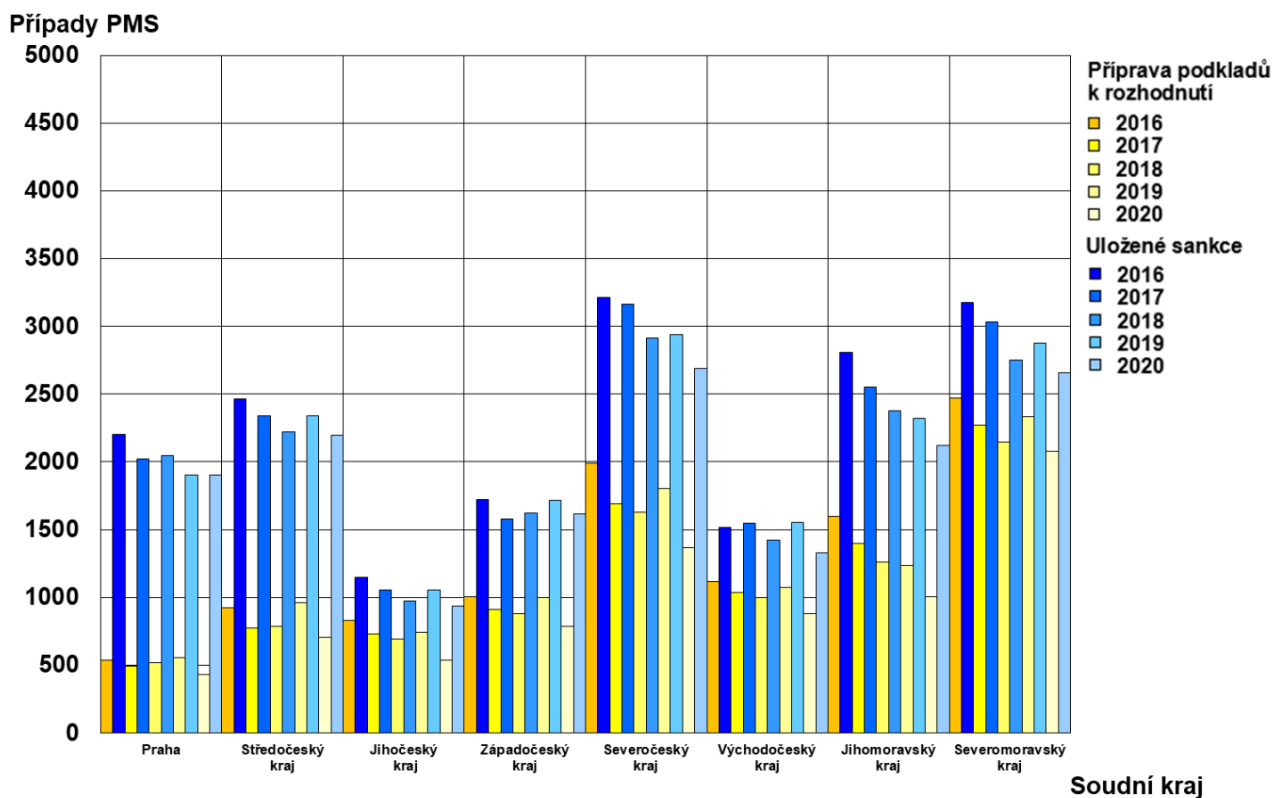
Počet zahrnuje osoby ve všech věkových kategoriích (dospělí, mládež a děti mladší 15 let)

Vývoj počtu nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství a uložených sankcí v jednotlivých soudních krajích také rámcově odpovídá vývoji počtu stíhaných i odsouzených osob.

Dlouhodobě je nejvíce nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství v Severomoravském, Severočeském a Jihomoravském soudním kraji (viz graf 3). Nejméně případů je pak evidováno v rámci Prahy jak v absolutních, tak i v relativních číslech. Druhý nejmenší absolutní počet případů je v Jihočeském soudním kraji. Nicméně při porovnání s počtem stíhaných osob je tento počet třikrát větší a z pohledu relativního počtu je tak tento kraj na pomyslném třetím místě.

Nejvíce alternativních sankcí je dlouhodobě ukládáno v Severočeském a Severomoravském soudním kraji. Oba kraje ročně zaevidují okolo 3 000 sankcí. Nejméně sankcí je pak evidováno v Jihočeském a Východočeském soudním kraji.

Graf 3 – Vývoj počtu případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství a uložených sankcí osobám v soudních krajích 2016–2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Vč. případů postoupených z jiného soudního kraje

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

2 Zprostředkování řešení konfliktu a stanoviska k uložení trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení

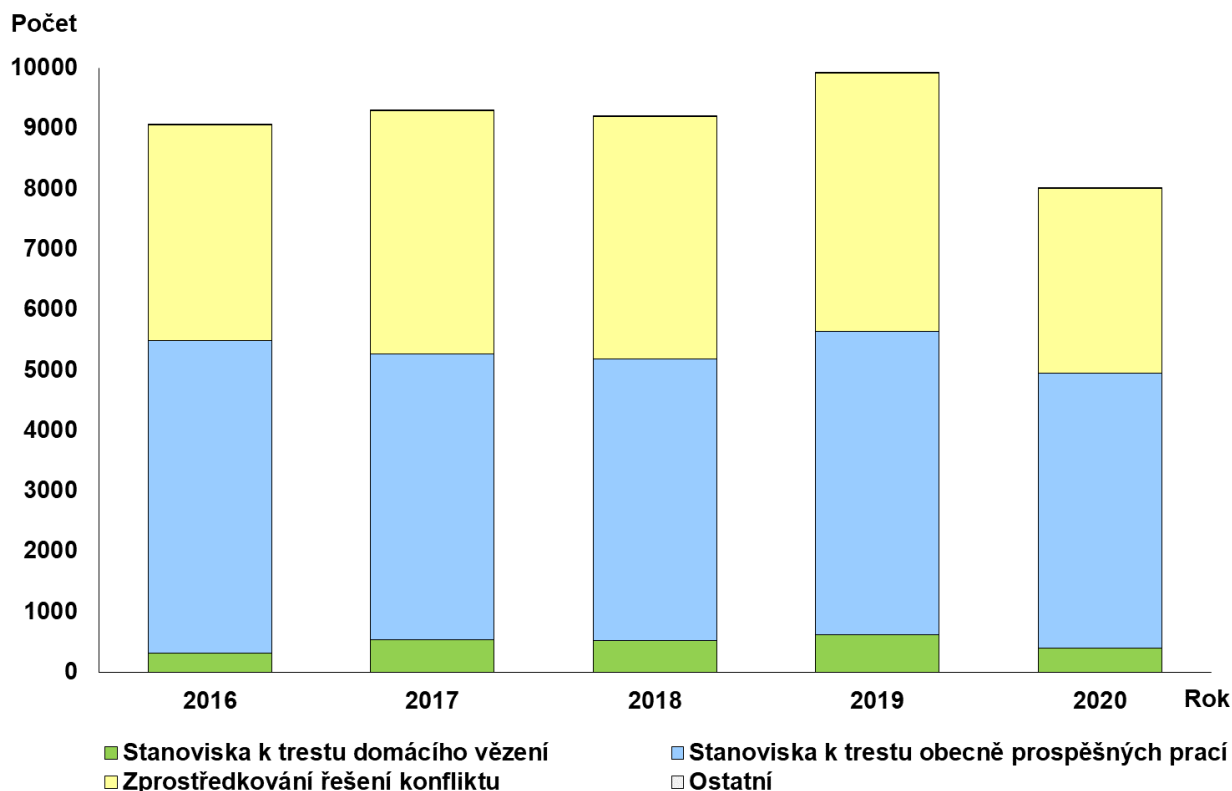
2.1 Popis zprostředkování řešení konfliktu

Agenda zprostředkování řešení konfliktu zahrnuje přípravu podkladů pro odklony v trestním řízení a přípravu stanovisek k uložení alternativních trestů. Cílem vypracování stanovisek k alternativním trestům a podkladů pro využití odklonů je zjištění podmínek pro jejich uložení a úspěšné vykonání. Mezi alternativní sankce, ke kterým probační úředníci nejčastěji zpracovávají stanoviska, patří trest obecně prospěšných prací a trest domácího vězení.

2.2 Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v ČR

Počty zpracovaných výstupů v rámci zprostředkování řešení konfliktu a vypracování stanovisek k alternativním sankcím se ročně pohybují kolem 9 tisíc (viz graf č. 4). V období 2016–2018 se jejich počet udržoval na stabilní úrovni. Nejvyšší počet zpracovaných výstupů byl ve sledovaném období zaznamenán v roce 2019, kdy bylo zpracováno 9 927 výstupů. Oproti roku 2018 se jednalo o nárůst o 8 %. Nejnižší počet zpracovaných výstupů byl zaznamenán v roce 2020, kdy došlo k poklesu počtu zpracovaných výstupů o 19,4 % v porovnání s předchozím rokem. Celkem bylo v daných kategoriích za rok 2020 zpracováno 8 006 podkladů.

Graf 4 – Počet zpracovaných výstupů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Položka ostatní zahrnuje: Zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého

Stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměny peněžitého trestu nebo trestu obecně prospěšných prací

Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměny peněžitého trestu

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Počty zpracovaných stanovisek k trestu domácího vězení za období 2016–2019 významně narostly (viz tabulka č. 1). Zatímco v roce 2016 bylo zpracováno 319 těchto výstupů, v roce 2019 jich bylo zpracováno celkem 623. Největší meziroční přírůstky se přitom objevily v letech 2017 (nárůst o 211 stanovisek) a 2019 (nárůst o 96 stanovisek). V roce 2020 došlo k přerušení rostoucího trendu.

Za celý rok 2020 bylo zpracováno 402 stanovisek k trestu domácího vězení. Celkem tak došlo k poklesu o 35,5 % v porovnání s rokem 2019.

Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací tvoří dlouhodobě nejčetnější výstup činnosti probačních úředníků v rámci přípravy podkladů. Ročně jich bývá zpracováno kolem 5 tisíc. Nejvíce jich bylo za posledních 5 let zpracováno v roce 2016. Od roku 2016 do roku 2018 pak docházelo k jejich každoročnímu poklesu. V roce 2019 se klesající trend zastavil a počty stanovisek vzrostly oproti předchozímu roku o 349 případů. V roce 2020 bylo zpracováno celkem 4 551 stanovisek k možnosti uložení trestu obecně prospěšných prací. Oproti roku 2019 tak došlo k poklesu o 9,1 %.

Zpracované výstupy týkající se odklonů v trestním řízení se dlouhodobě pohybují na hranici 4 tisíců výstupů ročně. Jejich počet významně vzrostl v roce 2017 o 462 výstupů a následně v roce 2019 o 278 výstupů. Probační úředníci za rok 2020 zpracovali celkem 3 048 zpráv o spolupráci, které se zabývaly posouzením možnosti řešení trestní věci odklonem. Jednalo se o pokles o 28,7 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2020 tak bylo zpracováno nejméně zpráv o spolupráci za posledních 5 let.

Zpráv o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého bývá ročně zpracováno pouze několik jednotek. V období 2016–2018 jejich počet dosahoval vždy 5 nebo 6 zpráv ročně. Výkyv nastal v roce 2019, kdy bylo zpracováno celkem 19 zpráv. V roce 2020 se počet zpracovaných zpráv vrátil do ustáleného rozmezí. Za rok 2020 bylo vypracováno celkem 5 zpráv.

Tabulka 1 – Počet zpracovaných výstupů

Zpracované výstupy	2016	2017	2018	2019	2020
Stanoviska k trestu domácího vězení	319	530	527	623	402
Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací	5172	4731	4659	5008	4551
Zprostředkování řešení konfliktu	3569	4031	3999	4277	3048
Zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého	5	5	6	19	5

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměny peněžitého trestu nebo trestu obecně prospěšných prací

Stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměny peněžitého trestu

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

2.3 Vývoj zprostředkování řešení konfliktu v rámci soudních krajů

Nejvíce výstupů týkajících se zprostředkování řešení konfliktu a přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství zpracovávají každoročně kraje Severomoravský a Středočeský (viz graf č. 5). Nejméně těchto výstupů se každý rok zpracovává v Praze, kde se jejich roční počet pohybuje okolo 500 výstupů (viz tabulka č. 2).

Z dlouhodobého pohledu počty zpracovávaných výstupů narůstají v kraji Západočeském. Do roku 2019 se rostoucí trend projevoval i ve Středočeském kraji a v Praze. Klesající trend zaznamenaly v období 2016–2020 kraje Severočeský a Jihomoravský. Ve Východočeském kraji kolísají počty výstupů kolem jednoho tisíce. V Severomoravském kraji kolísají okolo hodnoty dvou tisíců. V Jihočeském kraji se počty zpracovaných výstupů udržují na stabilní úrovni.

V posledních 5 letech nedocházelo na úrovni jednotlivých krajů k vysokým výkyvům. V letech 2016–2018 se počty zpracovaných výstupů pohybovaly na obdobné úrovni. V roce 2019 došlo ve všech krajích k nárůstu počtu zpracovaných výstupů. V roce 2020 nastal opačný trend. Počet zpracovaných výstupů se ve všech krajích snížil. Největší pokles zaznamenal kraj Severočeský, ve kterém bylo zpracováno o 437 výstupů méně než v roce 2019.

V roce 2020 bylo nejvíce výstupů zpracováno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 1 957 výstupů. Celkem nejnižší počet výstupů zaznamenala Praha. Za celý rok bylo v Praze zpracováno 421 výstupů.

Tabulka 2 – Počet zpracovaných výstupů v rámci soudních krajů

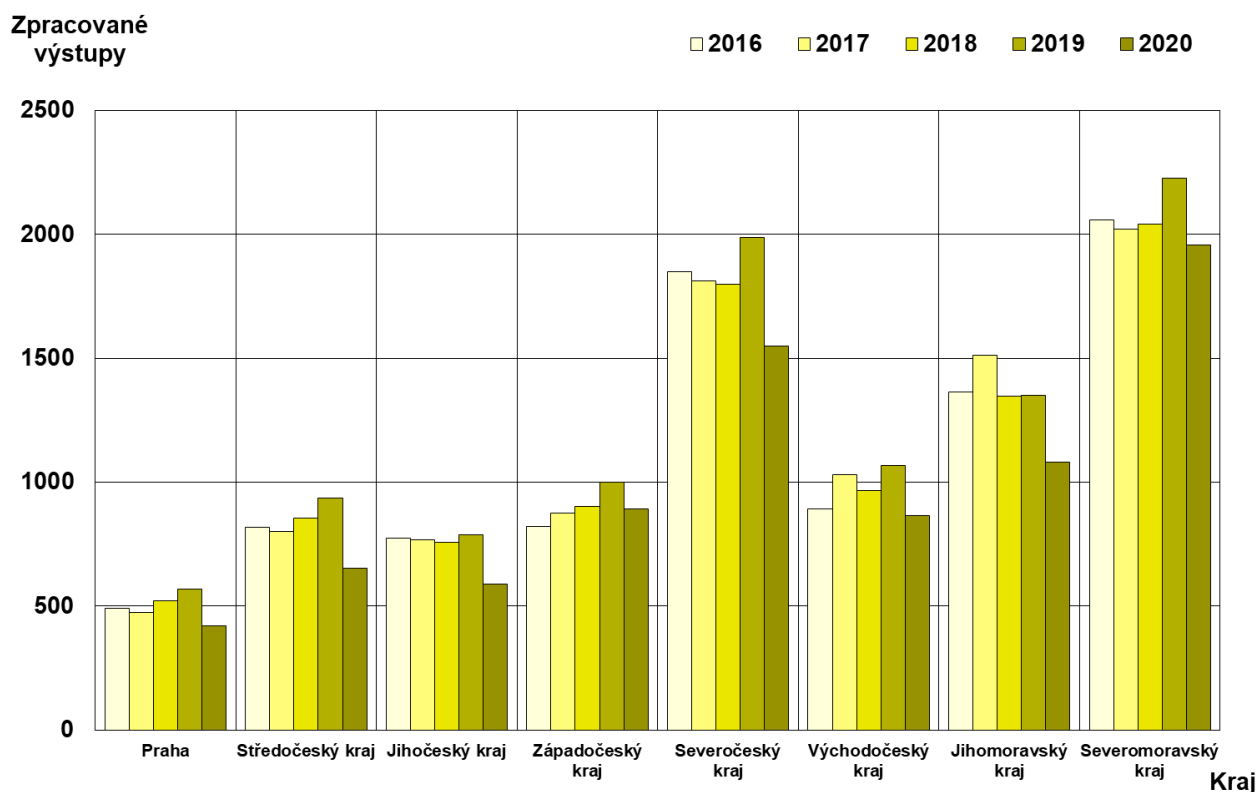
Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	492	475	523	570	421
Středočeský kraj	817	800	855	937	654
Jihočeský kraj	773	769	756	788	590
Západočeský kraj	821	874	903	1001	891
Severočeský kraj	1851	1814	1800	1986	1549
Východočeský kraj	891	1029	965	1067	864
Jihomoravský kraj	1363	1514	1347	1352	1080
Severomoravský kraj	2057	2022	2042	2226	1957
ČR	9065	9297	9191	9927	8006

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Zpracované výstupy = stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměn, stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměn, zprostředkování řešení konfliktu, zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého

Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 5 – Počet zpracovaných výstupů v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Zpracované výstupy = stanoviska k trestu domácího vězení včetně přeměn, stanoviska k trestu obecně prospěšných prací včetně přeměn, zprostředkování řešení konfliktu, zpráva o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého

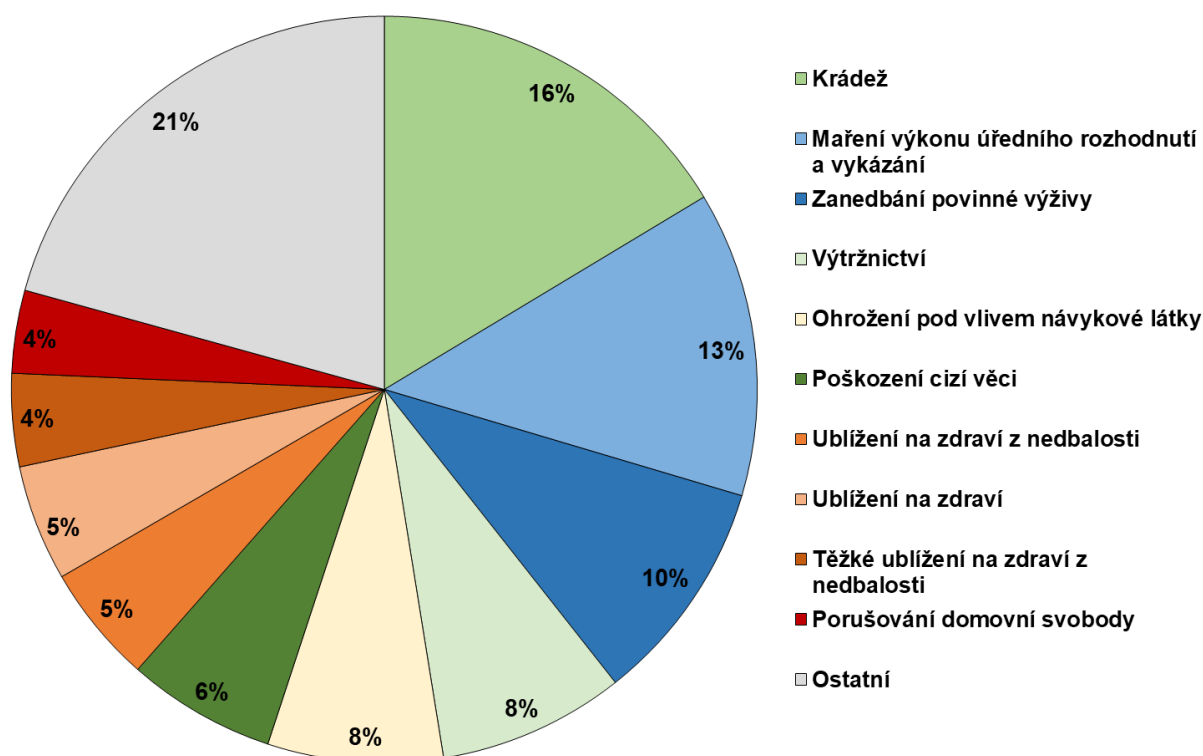
Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

2.4 Struktura trestné činnosti u zprostředkování řešení konfliktu

V roce 2020 bylo zprostředkováno řešení konfliktu (včetně stanovisek k trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení v přípravném řízení) nejčastěji u trestného činu krádeže (viz graf č. 6), který tvořil 16 % z případů, u kterých bylo zprostředkováno řešení konfliktu využito. Dalšími početně zastoupenými trestnými činy byly maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (13 %), zanedbání povinné výživy (10 %), zanedbání povinné výživy (10 %), zanedbání povinné výživy (10 %) a výtržnictví (8 %).

U dospělých pachatelů se struktura trestné činnosti neodlišovala od celkové struktury. Nejvíce u nich byla zastoupena krádež (17 %), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (15 %) a zanedbání povinné výživy (11 %). Struktura trestné činnosti se odlišovala u mládeže. U mládeže byly nejvíce zastoupenými trestnými činy poškození cizí věci (19 %), krádež (15 %) a výtržnictví (15 %).

Graf 6 – Struktura trestné činnosti u zprostředkování řešení konfliktu za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Zprostředkování řešení konfliktu vč. stanoviska k trestu či trestnímu opatření obecně prospěšných prací a stanovisko k trestu či trestnímu opatření domácího vězení v rámci přípravného řízení

Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů všech věkových kategorií (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

3 Stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s dohledem a k přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení

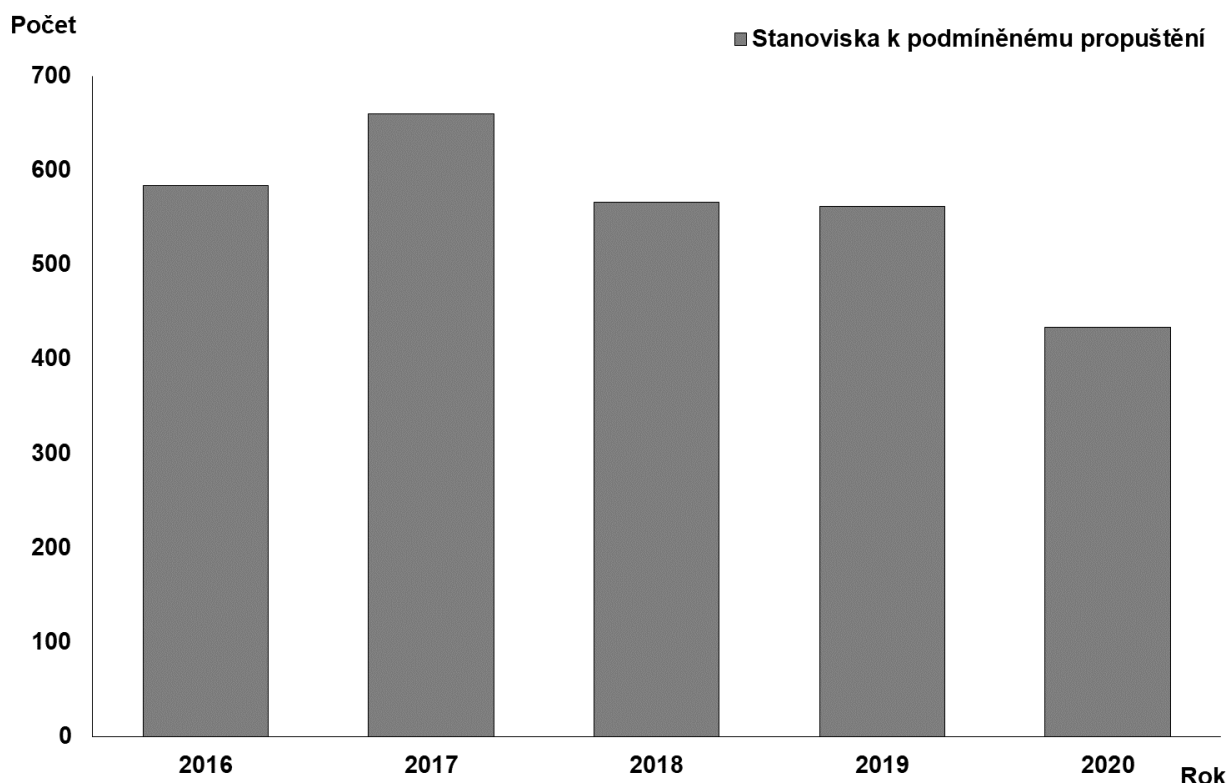
3.1 Popis stanovisek

Probační úředníci zpracovávají stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody či přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení (dále jen stanoviska k podmíněnému propuštění) z podnětu odsouzeného nebo na základě pověření soudem. Cílem spolupráce s odsouzeným je posoudit jeho připravenost na předčasné propuštění. Stanovisko k podmíněnému propuštění se zabývá hodnocením chování odsouzeného ve věznici, jeho životními podmínkami po propuštění, náhledem na trestnou činnost apod. Jeho nezbytnou součástí je také analýza rizik a návrh na jejich ošetření prostřednictvím uložení konkrétních přiměřených povinností či omezení.

3.2 Vývoj stanovisek k podmíněnému propuštění v ČR

Počet zpracovávaných stanovisek k podmíněnému propuštění se za posledních 5 let pohybuje kolem 500–600 stanovisek ročně (viz graf č. 7). Nejvíce stanovisek k podmíněnému propuštění probační úředníci zpracovali v roce 2017, kdy se jednalo o 660 zpracovaných výstupů. Od roku 2018 dochází k poklesu počtu ročně zpracovaných stanovisek. V roce 2018 bylo zpracováno celkem 566 stanovisek k podmíněnému propuštění. Nastal tak pokles o 94 případů v porovnání s předchozím rokem. V roce 2019 k dalšímu výraznému poklesu nedošlo. Počet výstupů se v roce 2019 snížil pouze o 4 stanoviska v porovnání s rokem 2018. V průběhu roku 2020 probační úředníci zpracovali celkem 434 stanovisek k podmíněnému propuštění. Došlo tak k poklesu o 22,8 % v porovnání s rokem 2019.

Graf 7 – Počet stanovisek k podmíněnému propuštění



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

3.3 Vývoj počtu stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů

Počty zpracovaných stanovisek k podmíněnému propuštění se v jednotlivých krajích liší. Tato rozdílnost je mimo jiné způsobena velikostí soudního kraje a počtem věznic, které se na jeho území nacházejí (např. v Jihočeském soudním kraji je pouze jedna věznice, v Severočeském soudním kraji je věznic 8).

Nejméně stanovisek k podmíněnému propuštění zpracovává každoročně Praha a Jihočeský kraj. Jejich roční počty se pohybují na hranici 20 výstupů. Nejvyšší počet ročně zpracovaných stanovisek se dlouhodobě udržuje v Severomoravském kraji, kde se počty stanovisek k podmíněnému propuštění pohybují v rozmezí 150–170 ročně zpracovaných výstupů.

Z dlouhodobého pohledu počty stanovisek k podmíněnému propuštění rostou ve Středočeském kraji. Za posledních 5 let se tam jejich počet více než zdvojnásobil, a to z počtu 52 v roce 2016 na hodnotu 131 v roce 2020. Jak je patrné z grafu č. 8, počty zpracovaných stanovisek k podmíněnému propuštění klesají v krajích Západočeském, Severočeském, Jihomoravském, Východočeském a v Praze. V Severomoravském kraji pravidelně kolísají v rozmezí 150–170 výstupů ročně. V Jihočeském kraji se jejich počet pohybuje na stabilní úrovni (viz tabulka č. 3).

V roce 2020 došlo ve všech krajích, s výjimkou Středočeského, ke snížení počtu zpracovaných stanovisek k podmíněnému propuštění v porovnání s rokem 2019. Největší pokles přitom nastal v kraji Západočeském. V roce 2020 bylo v Západočeském kraji zpracováno o 49 stanovisek k podmíněnému propuštění méně než v předchozím roce. V roce 2020 bylo nejvíce stanovisek k podmíněnému propuštění zpracováno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 150 zpracovaných výstupů. Nejméně stanovisek k podmíněnému propuštění bylo zpracováno v Praze. Jednalo se o 8 stanovisek.

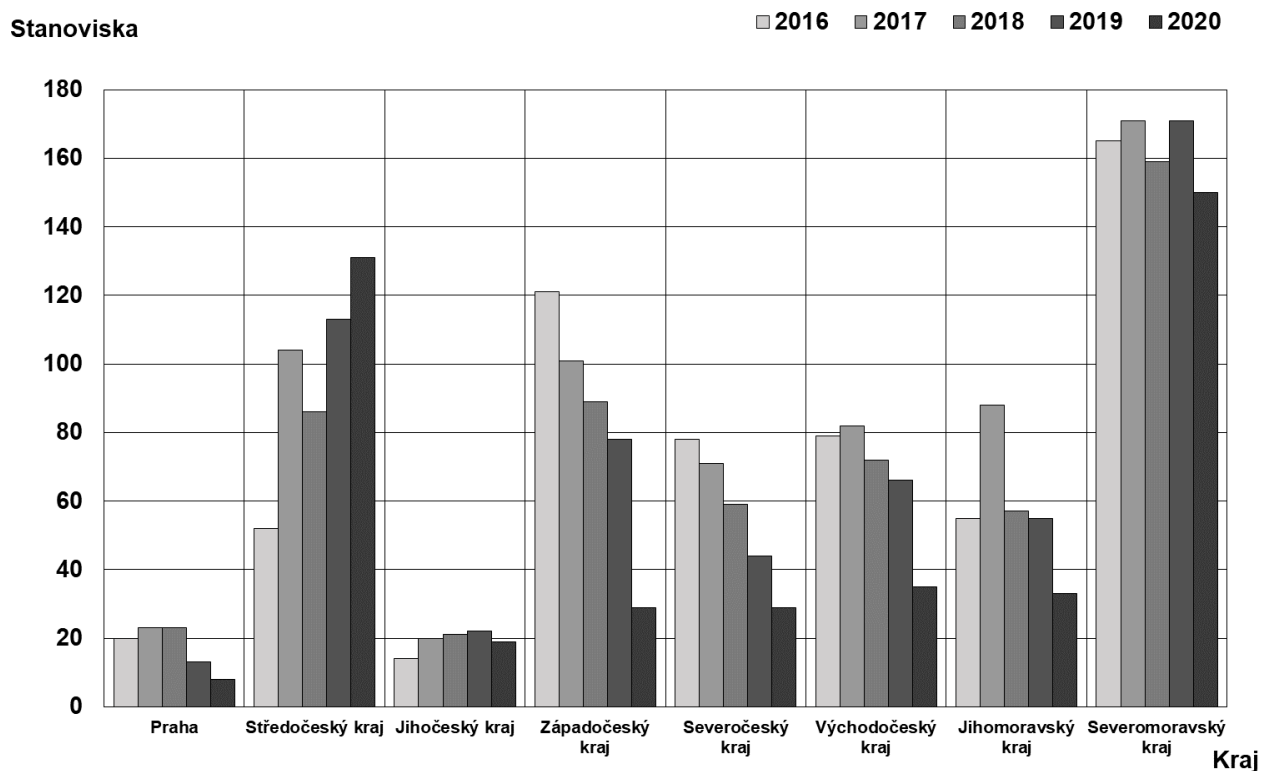
Tabulka 3 – Počet stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	20	23	23	13	8
Středočeský kraj	52	104	86	113	131
Jihočeský kraj	14	20	21	22	19
Západočeský kraj	121	101	89	78	29
Severočeský kraj	78	71	59	44	29
Východočeský kraj	79	82	72	66	35
Jihomoravský kraj	55	88	57	55	33
Severomoravský kraj	165	171	159	171	150
ČR	584	660	566	562	434

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Graf 8 – Počet stanovisek k podmíněnému propuštění v rámci soudních krajů



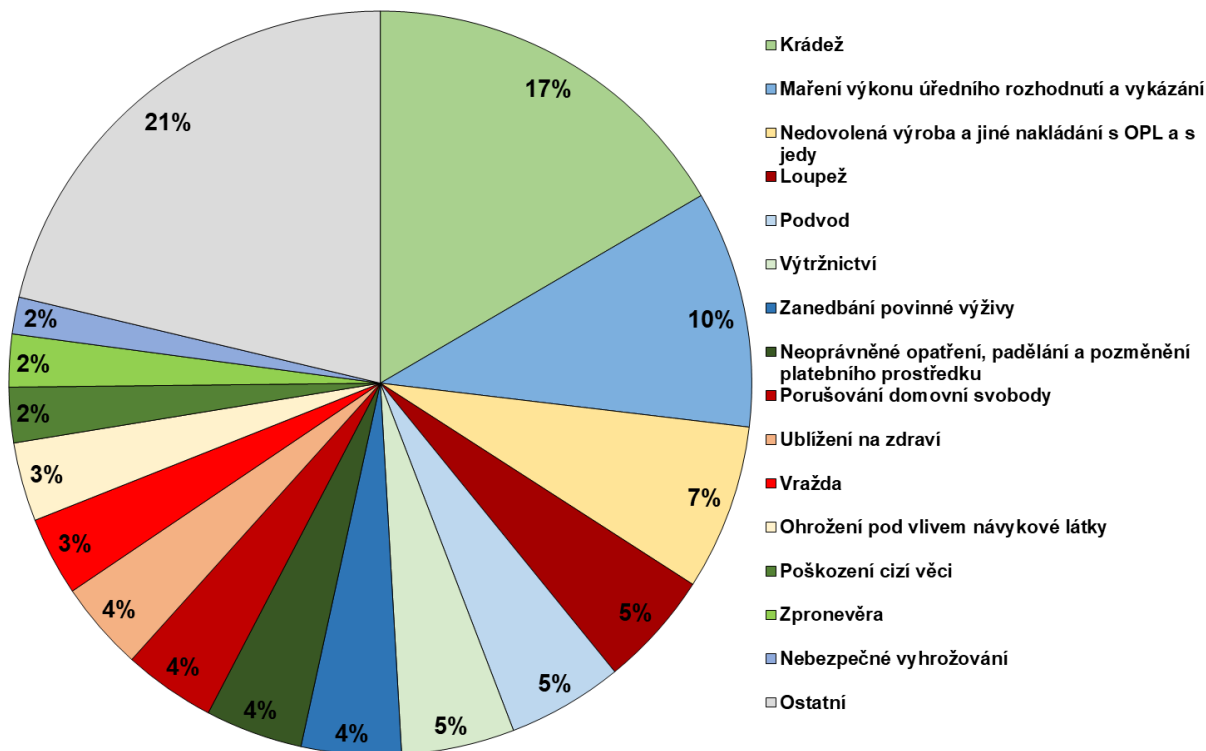
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

3.4 Struktura trestné činnosti u stanovisek k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení

V roce 2020 byla stanoviska k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení zpracována nejčastěji u trestného činu krádeže. Jednalo se o 17 % ze všech případů, ve kterých byla stanoviska k podmíněnému propuštění zpracována (viz graf č. 9). Dalšími početně více zastoupenými trestnými činy byly trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (10 %), nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL a s jedy (7 %), loupež (5 %) a podvod (5 %).

Graf 9 – Struktura trestné činnosti u stanovisek k podmíněnému propuštění za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

4 Mediace

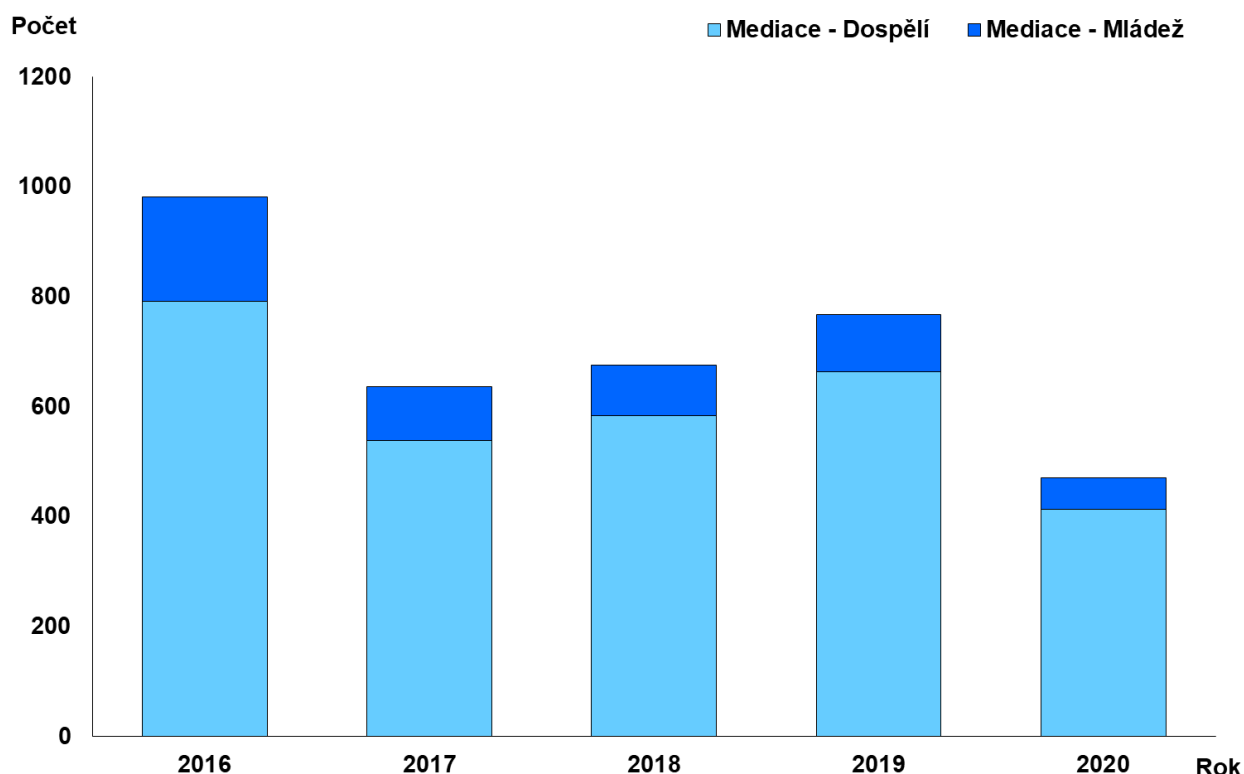
4.1 Popis mediací

Mediace je mimosoudní zprostředkování řešení konfliktu, který vznikl v souvislosti s trestným činem. Spočívá v dobrovolném setkání oběti a pachatele za přítomnosti mediátora. Oběti poskytuje bezpečný prostor pro vyjádření jejích potřeb a očekávání. Umožňuje oběti seznámit pachatele s dopady jeho jednání na její život. Pachatel má příležitost přijmout odpovědnost za své jednání, vysvětlit jeho důvody, omluvit se za ně a domluvit se s obětí na způsobu odčinění újmy, kterou jí způsobil. Výsledek mediace může být následně zohledněn v rozhodnutí státního zástupce nebo soudu.

4.2 Vývoj mediací v ČR

Nejvyšší počet mediací zaznamenala Probační a mediální služba v letech 2012–2015, kdy se jejich počet pohyboval kolem hodnoty 1 200 mediací ročně. Od roku 2015 můžeme pozorovat klesající trend počtu mediací. Jejich celkový počet již nepřesahuje hodnotu 1 000 mediací ročně. Po roce 2017 se oproti přechozím letům projevila mírný nárůst počtu mediací (viz graf č. 10). Tento nárůst se zastavil v roce 2020, kdy byl zaznamenán nejnižší počet mediací za posledních 5 let. V roce 2020 proběhlo celkem 471 mediací. Z toho se v 58 případech jednalo o mediaci mezi obětí a pachatelem, kterým byl mladistvý či dítě mladší 15 let. Jak již bylo zmíněno výše, do výkonu odborných činností v roce 2020 negativně zasáhla epidemie koronaviru a přijatá protiepidemická opatření.

Graf 10 – Počet mediací u dospělých a mládeže



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

4.3 Vývoj mediací v rámci soudních krajů

Celorepublikové trendy se odráží i v počtu mediací v rámci jednotlivých krajů. Ve všech krajích došlo za období posledních 5 let ke snížení počtu mediací (viz graf č. 11). Nejvýznamnější pokles přitom nastal v roce 2017, kdy většina krajů zaznamenala propad počtu mediací. Zejména nejvýraznější meziroční propad počtu mediací nastal v Praze (- 52,4 %) a v krajích Severočeském (- 52,3 %) a Západočeském (- 40,5 %). Mírný růst v letech 2018 a 2019 byl způsoben růstem počtu mediací

v krajích Severomoravském, Západočeském a v Praze. V ostatních krajích počty mediací klesaly (Jihočeský a Jihomoravský kraj) nebo kolísaly. V roce 2020 došlo ve všech krajích k poklesu počtu realizovaných mediací. Za posledních 5 let zaznamenal největší propad Jihomoravský kraj. Zatímco v roce 2016 proběhlo v Jihomoravském kraji 215 mediací, v roce 2020 se už jednalo pouze o 64 mediací (viz tabulka č. 4).

Jak je patrné z grafu č. 11, nejvyšší počty mediací dlouhodobě zaznamenávají kraje Severomoravský, Jihomoravský a Východočeský. Naopak nejméně mediací proběhne každoročně v Praze.

Největší meziroční pokles se v roce 2020 projevil v Praze, a to o 67,6 %. Největší pokles v absolutních číslech nastal v Jihomoravském kraji, kde proběhlo o 64 mediací méně než v roce 2019. Nejvíce mediací proběhlo v roce 2020 ve Východočeském kraji. Jednalo se o 137 mediací. Nejméně se jich uskutečnilo v Praze, kde za celý rok proběhlo pouze 12 mediací.

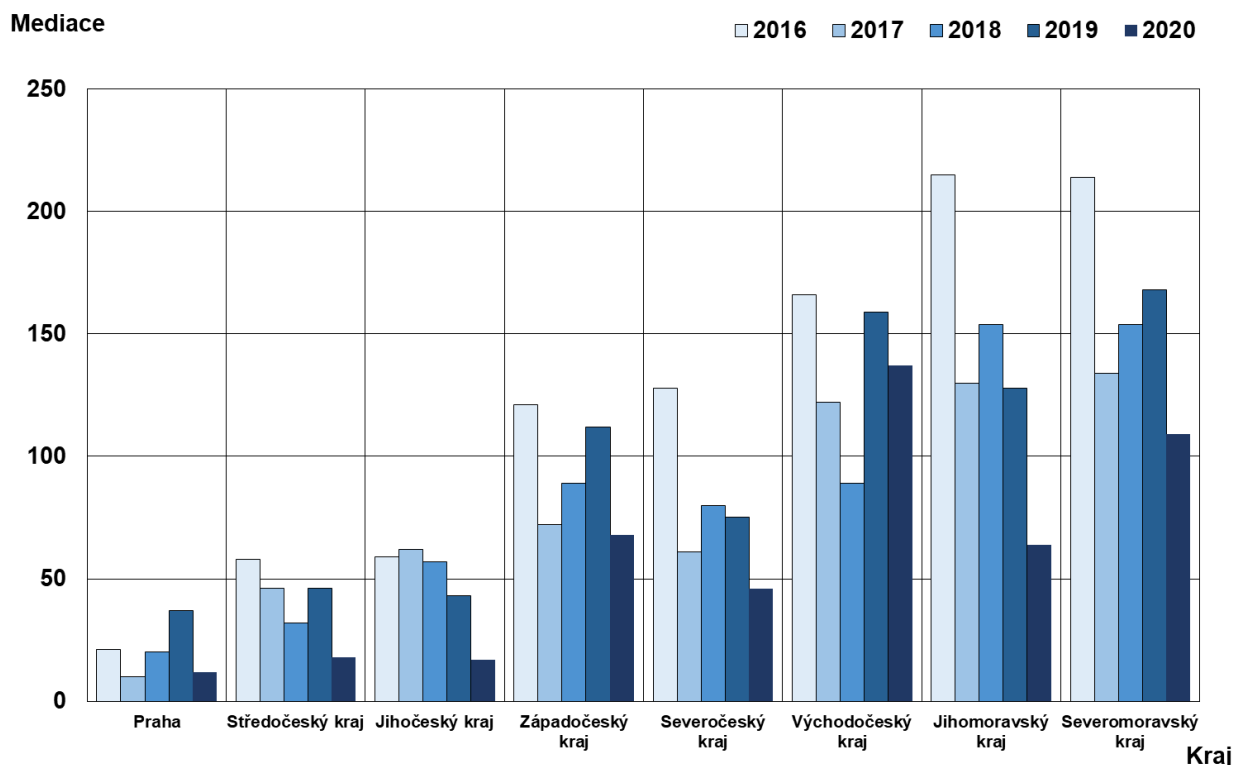
Tabulka 4 – Počet mediací v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	21	10	20	37	12
Středočeský kraj	58	46	32	46	18
Jihočeský kraj	59	62	57	43	17
Západočeský kraj	121	72	89	112	68
Severočeský kraj	128	61	80	75	46
Východočeský kraj	166	122	89	159	137
Jihomoravský kraj	215	130	154	128	64
Severomoravský kraj	214	134	154	168	109
ČR	982	637	675	768	471

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 11 – Počet mediací v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

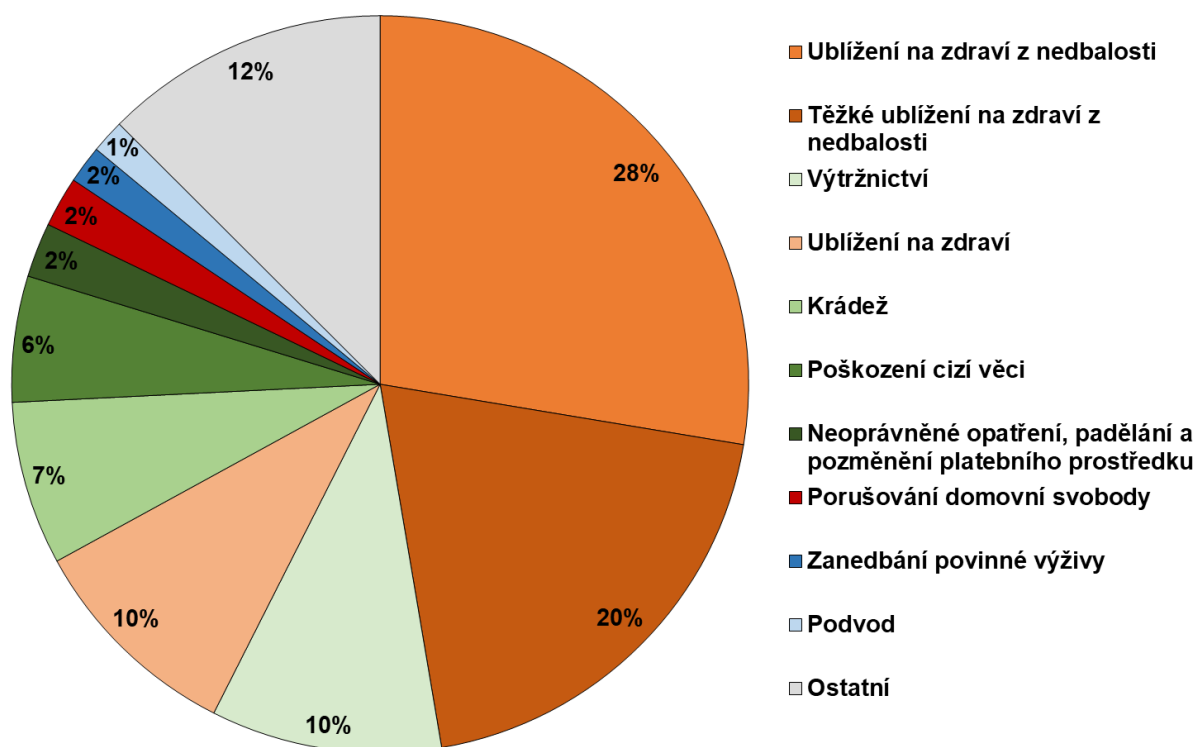
4.4 Struktura mediací podle paragrafů trestných činů

Jak je patrné z grafu č. 12, v roce 2020 proběhla mediace nejčastěji v rámci trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti. Tento trestný čin tvořil více než čtvrtinu z případů, kde došlo k mediaci. Trestná činnost spojená s ublížením na zdraví (ublížení na zdraví, těžké ublížení na zdraví, ublížení na zdraví z nedbalosti a těžké ublížení na zdraví z nedbalosti) tvořila více než polovinu všech případů, ve kterých proběhla mediace. Na dalších místech se umístila trestná činnost výtržnictví (10,1 %) a krádeže (7,2 %). Struktura trestné činnosti realizovaných mediací se výrazně liší podle věkové kategorie pachatele.

U dospělých pachatelů nejčastěji k mediaci došlo v případech ublížení na zdraví z nedbalosti (31,8 %), těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti (22,7 %) a ublížení na zdraví (8,8 %).

V případě mládeže byla mediace nejvíce zastoupena u trestného činu výtržnictví (22,7 %), poškození cizí věci (17,3 %), krádeže (16 %) a ublížení na zdraví (14,7 %).

Graf 12 – Struktura případů, u kterých proběhla v roce 2020 mediace



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů všech věkových kategorií (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

4.5 Restorativní skupinové konference

Restorativní skupinová konference je jednání, kterého se mimo pachatele a oběti účastní také další osoby. Mohou to být osoby blízké oběti či pachateli, jejich rodinní příslušníci, zákonní zástupci nebo zástupci komunity, kteří byli trestným činem dotčeni. Restorativní skupinovou konferenci řídí facilitátor a jejím cílem je dosažení dialogu mezi účastníky, diskuse nad spáchaným trestným činem a snaha o nápravu způsobené újmy. Restorativní skupinové konference jsou nejčastěji realizovány v případech dětí mladších 15 let a mladistvých.

Počet restorativních skupinových konferencí se pohybuje řádově v jednotkách případů ročně (viz tabulka č. 5), v roce 2020 jich bylo v celé ČR realizováno celkem 7.

Tabulka 5 – Počet realizovaných skupinových konferencí

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	0	0	0	0	0
Středočeský kraj	0	1	0	0	2
Jihočeský kraj	0	1	3	4	0
Západočeský kraj	0	1	0	0	0
Severočeský kraj	0	2	2	2	0
Východočeský kraj	0	5	1	0	0
Jihomoravský kraj	0	1	0	1	0
Severomoravský kraj	0	3	7	3	5
ČR	0	14	13	10	7

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

5 Spolupráce s oběťmi trestných činů

5.1 Popis agendy spolupráce s oběťmi

Práce s oběťmi je nedílnou součástí činností probačních úředníků. Vychází z principů restorativní justice, jejímž cílem je narovnat a obnovit narušené mezilidské vztahy, posílit pocit bezpečí a integrity oběti a vést pachatele k odčinění způsobené újmy.

Přijetím zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů došlo k posílení postavení obětí v trestním řízení a k dalšímu rozšíření práce s nimi. Pracovníci Služby poskytují obětem psychosociální podporu a informace týkající se průběhu trestního řízení a možnosti uplatnění nároku na náhradu škody.

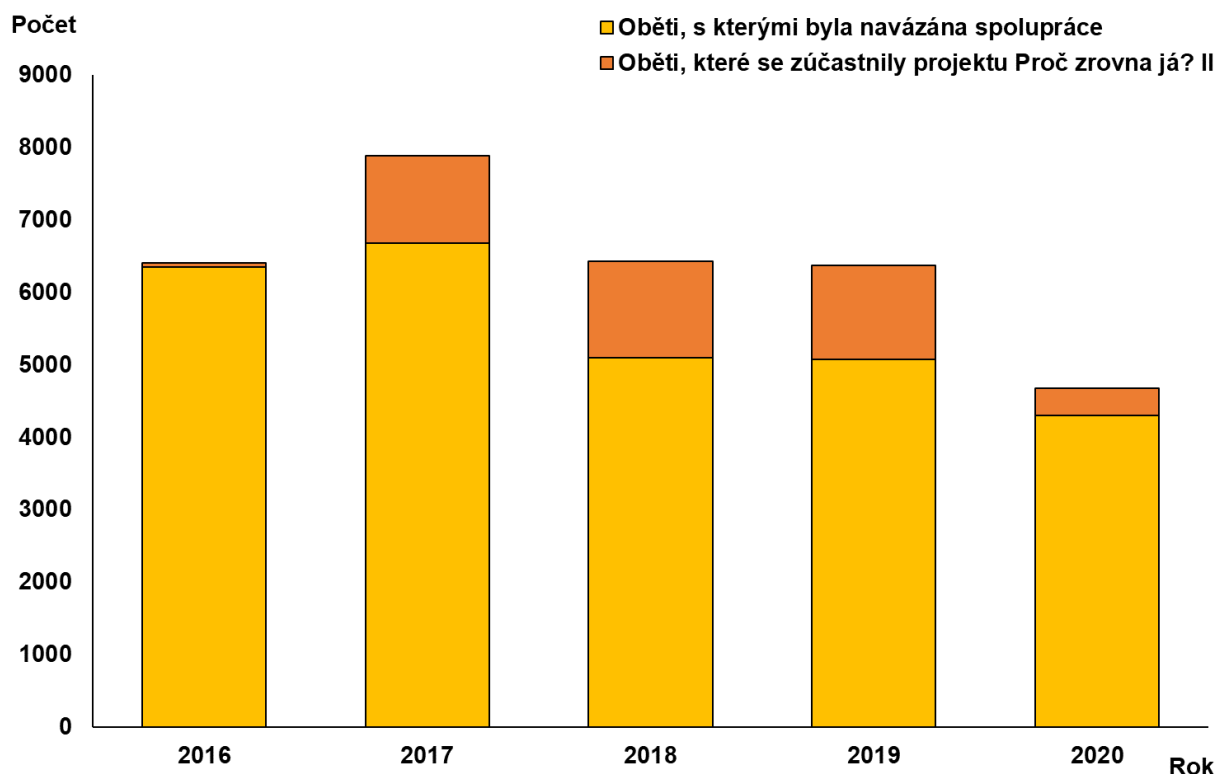
Uvedené čísla jsou včetně obětí, kterým byla poskytnuta pomoc v rámci projektu Proč zrovna já? II, realizovaného od července 2016 do konce června 2020. Projekt poskytoval komplexní poradenství pro oběti trestných činů ve vybraných lokalitách.

5.2 Vývoj spolupráce s oběťmi v ČR

Probační a mediační služba ročně zahájí spolupráci s 5–8 tisíci obětí trestných činů. S celkem nejvyšším počtem obětí byla spolupráce zahájena v roce 2017, kdy byla pomoc a podpora poskytnuta 7 883 obětem. Od té doby počty obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci, klesají (viz graf č. 13). V roce 2018 byl počet obětí, se kterými Probační a mediační služba vstoupila do spolupráce o 1 451 nižší než v roce 2017. V roce 2019 došlo také k poklesu, ale pouze o několik desítek případů. V roce 2020 byla spolupráce zahájena s 4 678 oběťmi. Ve srovnání s rokem 2019 tak došlo k poklesu o 26,6 %.

Poradci pro oběti trestných činů v projektu Proč zrovna já? II spolupracovali s největším počtem obětí v roce 2018. Jednalo se o 1 337 obětí. Celkově poskytl projekt v rámci svého fungování pomoc a podporu 4 278 obětem.

Graf 13 – Počet obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci



Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2016–2020

Evidence projektu Proč zrovna já? II

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

5.3 Vývoj spolupráce s oběťmi v regionech

Nejvyšší počet obětí, se kterými byla zahájena spolupráce, byl ve většině soudních krajů zaznamenán v roce 2017. Od té doby se v navázání spolupráce s oběťmi na úrovni krajů projevuje klesající trend (viz graf č. 14). Oproti roku 2017 došlo v roce 2018 ve všech krajích kromě Prahy k poklesu počtu nově navázaných spoluprací s oběťmi trestných činů. Klesající trend se projevil i v roce 2020, kdy se v celkem 7 krajích snížil počet obětí, s kterými byla zahájena spolupráce.

Za období 2016–2020 došlo k největšímu poklesu počtu zahájených spoluprací v Jihočeském kraji. Zatímco v roce 2016 poskytli pracovníci Probační a mediační služby v Jihočeském kraji pomoc 578 obětem, v roce 2020 byla pomoc poskytnuta pouze 338 obětem. Největší pokles v absolutních číslech zaznamenaly za posledních 5 let kraje Severomoravský, Severočeský a Jihomoravský (viz tabulka č. 6).

S nejvíce oběťmi je každoročně zahájena spolupráce v kraji Severomoravském. Nejnižší počet obětí, se kterými vstupují pracovníci Služby do spolupráce, pak každý rok zaznamenávají Praha a Jihočeský kraj.

V roce 2020 byla spolupráce s největším počtem obětí zahájena v kraji Severomoravském. Jednalo se o 969 obětí, kterým byla poskytnuta pomoc či poradenství. Nejméně nových spoluprací zaznamenali pracovníci Probační a mediační služby v Praze, kde byla spolupráce navázána s 271 oběťmi trestných činů.

Tabulka 6 – Počet obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci v rámci soudních krajů

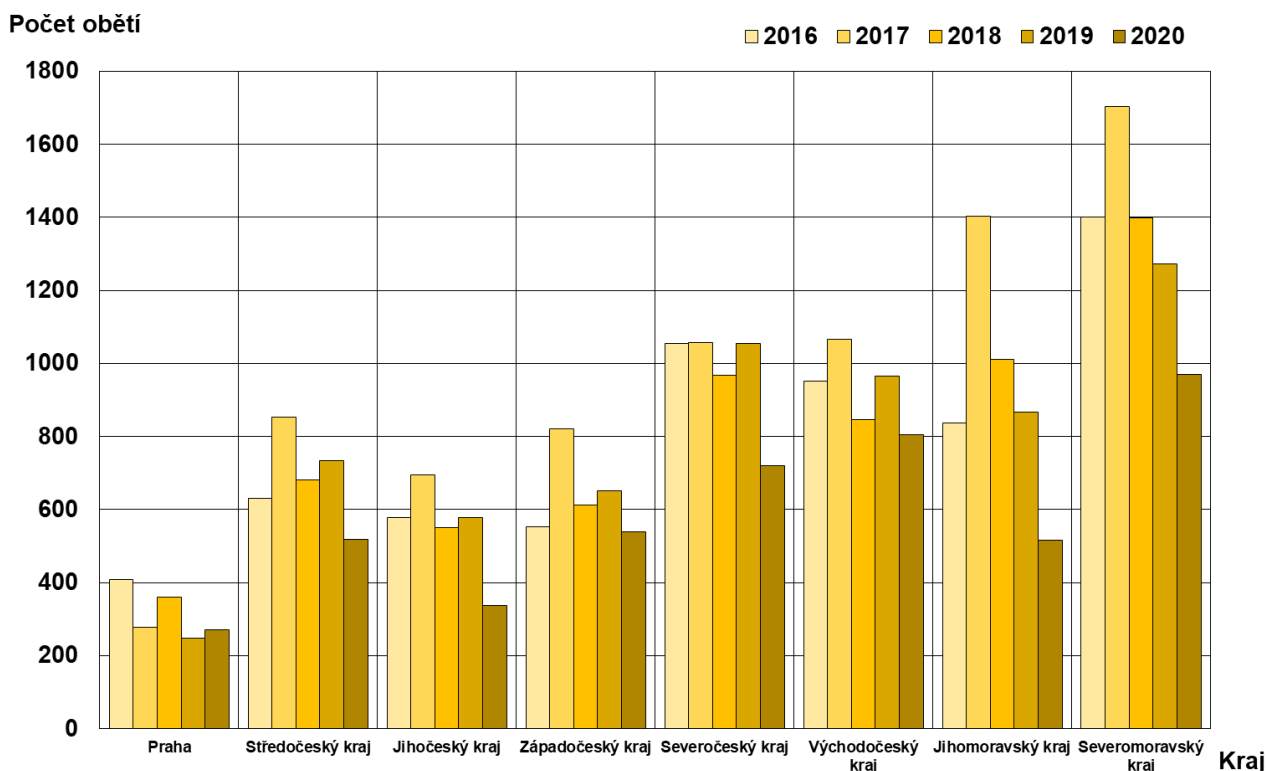
Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	409	279	361	248	271
Středočeský kraj	631	853	682	733	518
Jihočeský kraj	578	696	551	577	338
Západočeský kraj	553	822	613	652	539
Severočeský kraj	1054	1058	968	1055	720
Východočeský kraj	951	1067	847	965	806
Jihomoravský kraj	836	1404	1012	868	517
Severomoravský kraj	1400	1704	1398	1272	969
ČR	6412	7883	6432	6370	4678

Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2016–2020

Evidence projektu Proč zrovna já? II

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 14 – Počet obětí, se kterými Probační a mediační služba zahájila spolupráci v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2016–2020

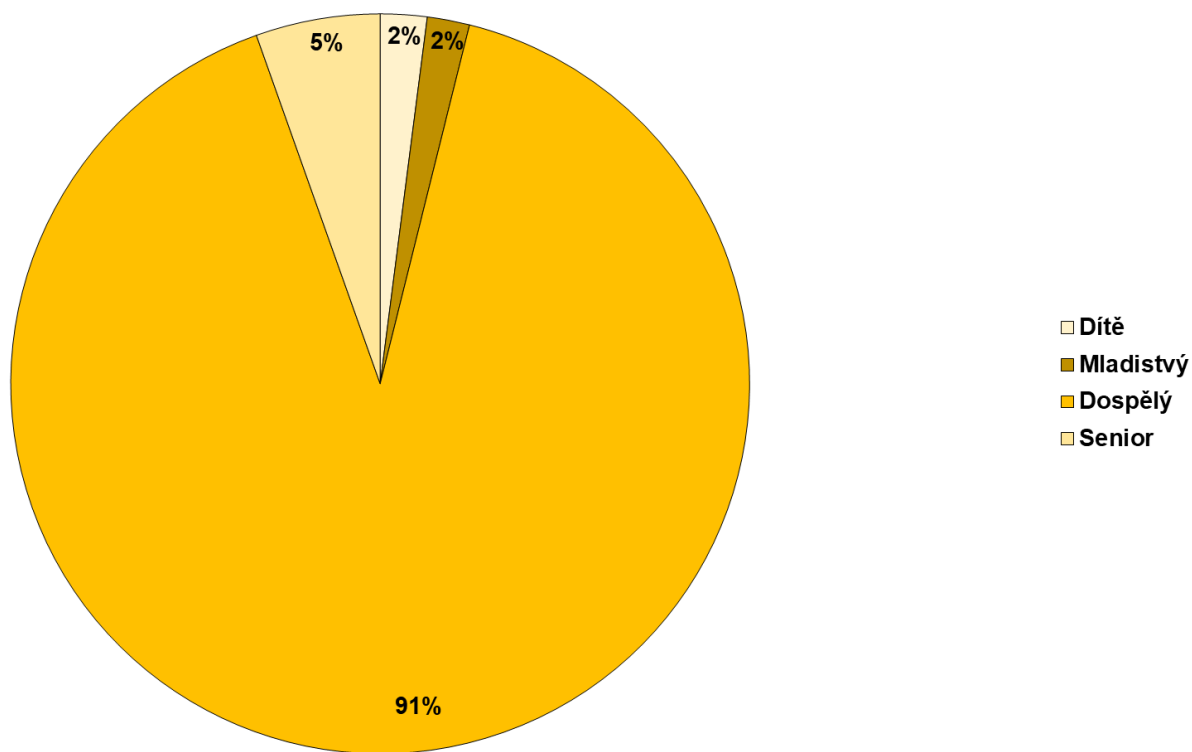
Evidence projektu Proč zrovna já? II

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

5.4 Struktura obětí trestných činů podle věkových skupin

V roce 2020 zahájila Probační a mediační služba spolupráci s 4 306 oběťmi trestné činnosti. Z toho se ve většině případů (91 %) jednalo o dospělé oběti. Oběti-senioři tvořili 5 % obětí (234) a děti a mladiství necelé 4 % (168) (viz graf č. 15).

Graf 15 – Struktura obětí trestných činů dle věku v roce 2020



Zdroj dat: Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2020

Pozn.: Bez obětí zapojených do projektu Proč zrovna já? II

6 Dohledy

6.1 Popis dohledů

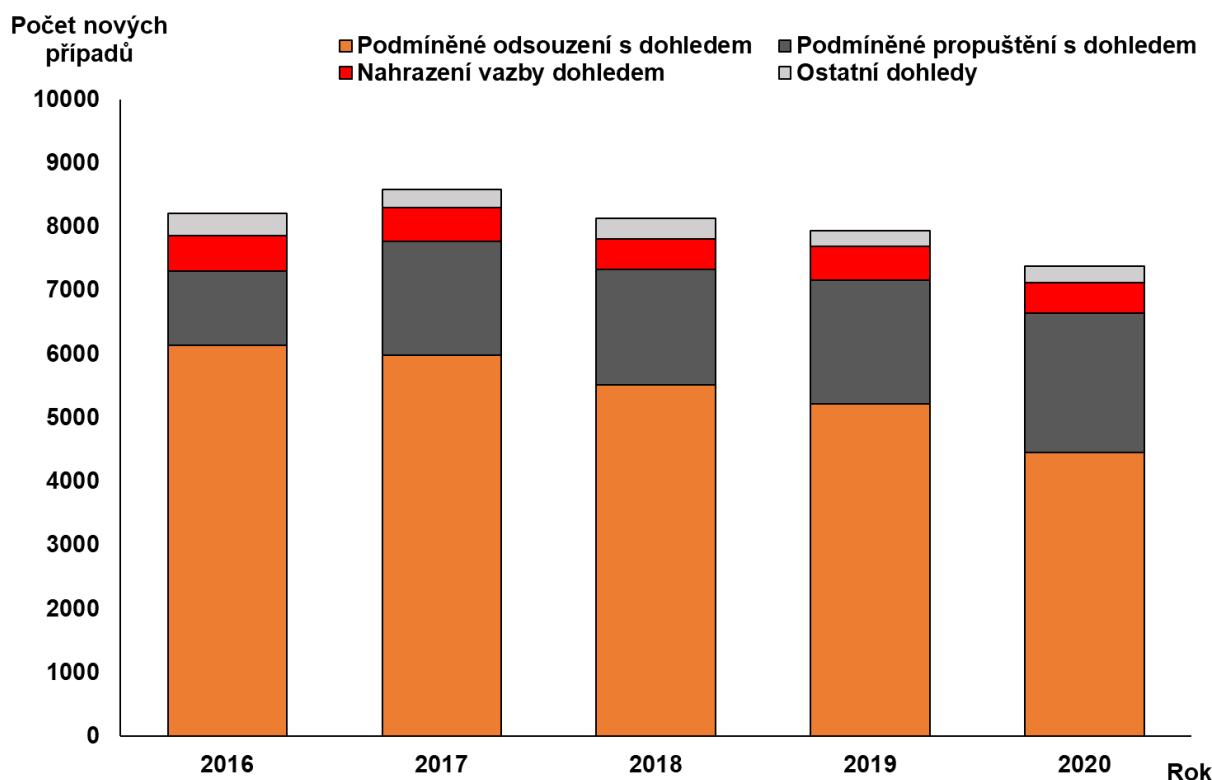
Dohled jako sankce nebo opatření je ukládán v případech, kdy je nutná kontrola chování a podpora resocializace odsouzeného. Probační úředník v rámci uloženého dohledu kontroluje plnění podmínek dohledu a uložených přiměřených povinností a omezení a vedení řádného života. Poskytuje pachateli potřebnou intervenci v podobě odborného vedení a pomoci. Dohled probíhá zejména formou osobních konzultací probačního úředníka s pachatelem, které jsou doplňovány návštěvami pachatele v místě jeho bydliště. V případě porušení podmínek dohledu může soud rozhodnout o přeměně podmíněně odloženého trestu v trest odnětí svobody (u podmíněného odsouzení s dohledem), vykonání zbytku nepodmíněného trestu (v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody) nebo o maření výkonu úředního rozhodnutí (u dohledu nahrazujícího ochranné léčení). Mladistvým je možné mimo trestní opatření s dohledem uložit i výchovné opatření dohled probačního úředníka. Dětem mladší 15 let je pak možné uložit opatření dohledu.

Specifickou skupinu dohledů tvoří nahrazení vazby dohledem. Zde se nejedná o výkon trestní sankce, ale o institut nahrazující vazbu. V těchto případech není délka dohledu předem stanovena a dohled je realizován, dokud trvají vazební důvody.

6.2 Vývoj dohledů v ČR

Dohledy tvoří spolu s obecně prospěšnými pracemi nejčastější typ sankcí, kterou probační úředníci každoročně kontrolují. Již od vzniku Probační a mediační služby se agenda dohledů pravidelně zvyšuje. Před rokem 2004 se počty uložených dohledů pohybovaly na hranici 4 tisíců případů ročně. V roce 2010 už dosahovaly přibližně 6 tisíců případů. Dnes se již jejich počty pohybují kolem hodnoty 8 tisíců dohledů. Zatím nejvyšší roční přírůstek byl zaznamenán v roce 2017, kdy napadlo celkem 8 589 dohledů. Od té doby počty dohledů každoročně klesají (viz graf č. 16). V roce 2020 bylo celkem zaevidováno 7 375 nových dohledů. Jednalo se o 569 případů méně než v roce 2019. Z tohoto počtu se 378 dohledů týkalo agendy mládeže. U mladistvých pachatelů bylo početně nejvíce zastoupeno podmíněné odsouzení s dohledem (140 případů). U dětí mladších 15 let napadlo celkem 167 spisů s uloženým opatřením dohled probačního úředníka.

Graf 16 – Počet nových dohledů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Jak je vidět na grafu č. 16, dlouhodobě největší část dohledů tvoří dohledy u podmíněně odsouzených pachatelů. Až na jeden výkyv docházelo od roku 2007 k jejich dlouhodobému růstu, který se zastavil až v roce 2016. Od roku 2017 dochází každoročně k jejich mírnému poklesu. V roce 2020 napadlo celkem 4 460 těchto dohledů (60,4 % z celkového počtu dohledů).

Druhou nejčetnější kategorií dohledů tvoří dohledy u podmíněně propuštěných pachatelů. Jejich přírůstky se do roku 2013 pravidelně pohybovaly kolem 1 200 případů ročně. Následně došlo k jejich poklesu až na hodnotu 981 dohledů v roce 2015. Od té doby jejich roční přírůstky trvale rostou. V posledních 4 letech byl jejich počet dokonce historicky nejvyšší. Nejvíce jich přitom napadlo v roce 2020, kdy se jednalo o 2 179 nově uložených dohledů. Za posledních 6 let se tak tato agenda více než zdvojnásobila. V roce 2020 tvořila více jak 29 % z celkového počtu nových dohledů.

Třetí kategorií dohledů tvoří nahrazení vazby dohledem. Celkem nejvíce dohledů napadlo v této kategorii v roce 2014. Jednalo se o 630 dohledů. Od té doby přírůstky nahrazení vazby dohledem každoročně klesají. Výjimku z klesajícího trendu zaznamenal až rok 2019, kdy napadlo 529 dohledů. Jednalo se tak o 52 případů více než v předešlém roce. V roce 2020 napadlo v této kategorii celkem 482 nových dohledů.

Do agendy dohledů dále patří sankce a opatření typu výchovné opatření dohledu, opatření dohledu, podmíněné upuštění od potrestání s dohledem a ostatní dohledy (např. nahrazení ochranného léčení s dohledem), které v roce 2020 tvořily zbylých 254 případů (viz tabulka č. 7). V této kategorii jsou nejpočetněji zastoupeny opatření dohledu u dětí mladších 15 let (celkem 167 případů za rok 2020) a výchovné opatření dohledu u mladistvých (celkem 49 případů za rok 2020). Tyto dva typy dohledů zažily v posledních deseti letech výrazný propad. V letech 2016 a 2018 jejich čísla sice mírně vzrostla, stejně se však jednalo o nízké počty v porovnání s obdobím 2007–2009, kdy se jejich sečtené přírůstky pohybovaly v rozmezí 800–900 případů ročně.

Tabulka 7 – Počet nových dohledů

Druh dohledu	2016	2017	2018	2019	2020
Podmíněné odsouzení s dohledem	6144	5979	5516	5216	4460
Podmíněné propuštění s dohledem	1157	1793	1815	1948	2179
Nahrazení vazby dohledem	558	528	477	529	482
Ostatní dohledy	353	289	326	251	254
Celkem	8212	8589	8134	7944	7375

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

6.3 Vývoj dohledů v regionech

Přírůstky trestů s dohledem se na úrovni jednotlivých soudních krajů v posledních 5 letech výrazně neměnily (viz graf č. 17). Nejvíce dohledů přibýlo každý rok v krajích Severočeském a Středočeském. Nejméně trestů spojených s dohledem napadlo každý rok v kraji Jihočeském.

Klesající trend přírůstků dohledů se za posledních 5 let projevil v Praze, Jihomoravském a Jihočeském kraji. Nejpatrnější byl tento pokles v kraji Jihomoravském, kde docházelo ke každoročnímu poklesu počtu nových dohledů o 2–8 %. Mírný pokles zaznamenal v posledních 3 letech i Středočeský kraj. V období let 2016–2018 kolísaly počty nových dohledů v krajích Severočeském, Východočeském a Severomoravském. V Západočeském kraji se přírůstky dohledů pohybovaly každý rok v ustáleném rozmezí 800–900 nových dohledů (viz tabulka č. 8).

V roce 2020 došlo ve všech krajích ke snížení přírůstku dohledů oproti předchozímu roku. Nejvíce se počet nových dohledů snížil ve Východočeském kraji, a to o 15 %. Největší meziroční pokles v absolutních číslech zaznamenal Severočeský kraj, ve kterém napadlo o 181 dohledů méně než v roce 2019.

Nejvíce dohledů napadlo v roce 2020 v Severočeském kraji. Jednalo se o 1 407 dohledů. Nejméně jich napadlo v kraji Jihočeském, a to 412 dohledů.

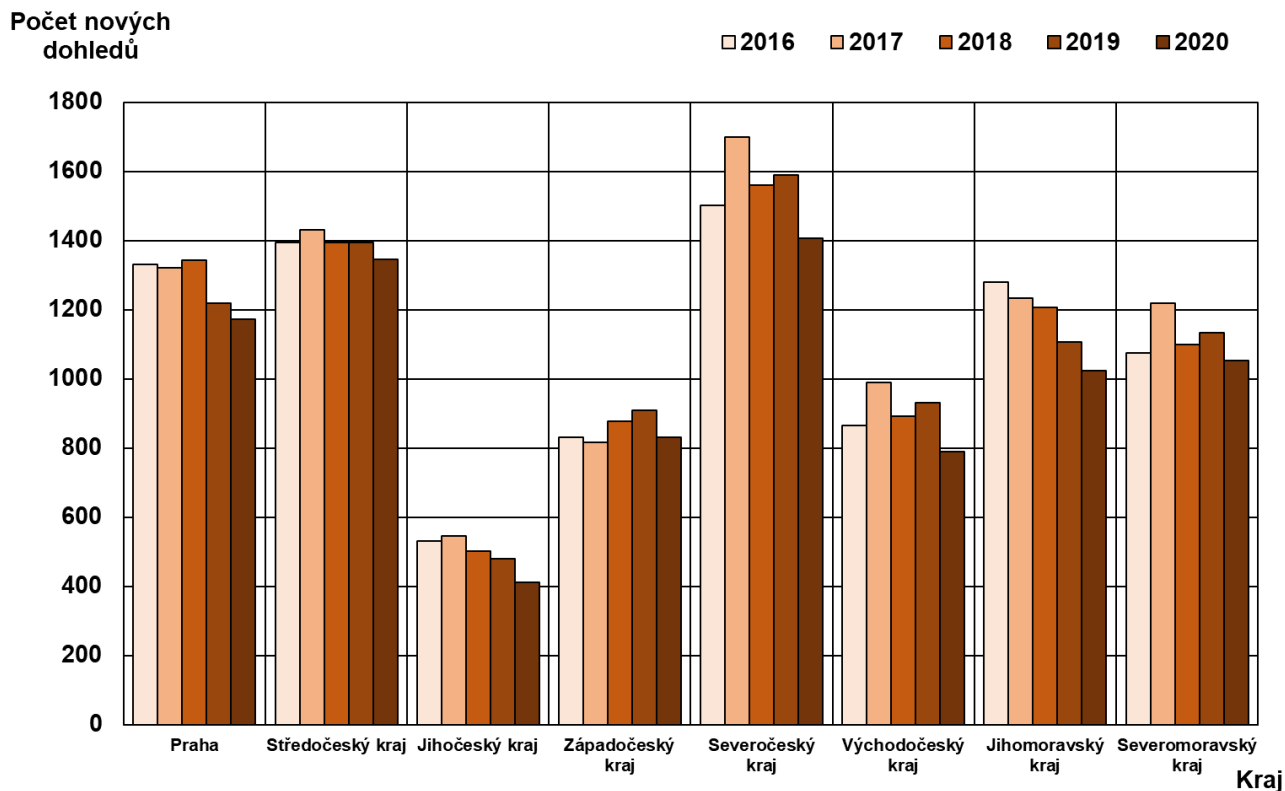
Tabulka 8 – Počet nových dohledů v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	1331	1321	1342	1218	1172
Středočeský kraj	1394	1430	1394	1393	1344
Jihočeský kraj	531	546	502	480	412
Západočeský kraj	830	817	878	908	831
Severočeský kraj	1501	1700	1560	1588	1407
Východočeský kraj	864	990	892	930	789
Jihomoravský kraj	1279	1232	1207	1107	1023
Severomoravský kraj	1074	1219	1100	1133	1053
ČR	8212	8589	8134	7944	7375

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 17 – Počet nových dohledů v rámci soudních krajů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

6.4 Struktura dohledů podle délky zkušební doby

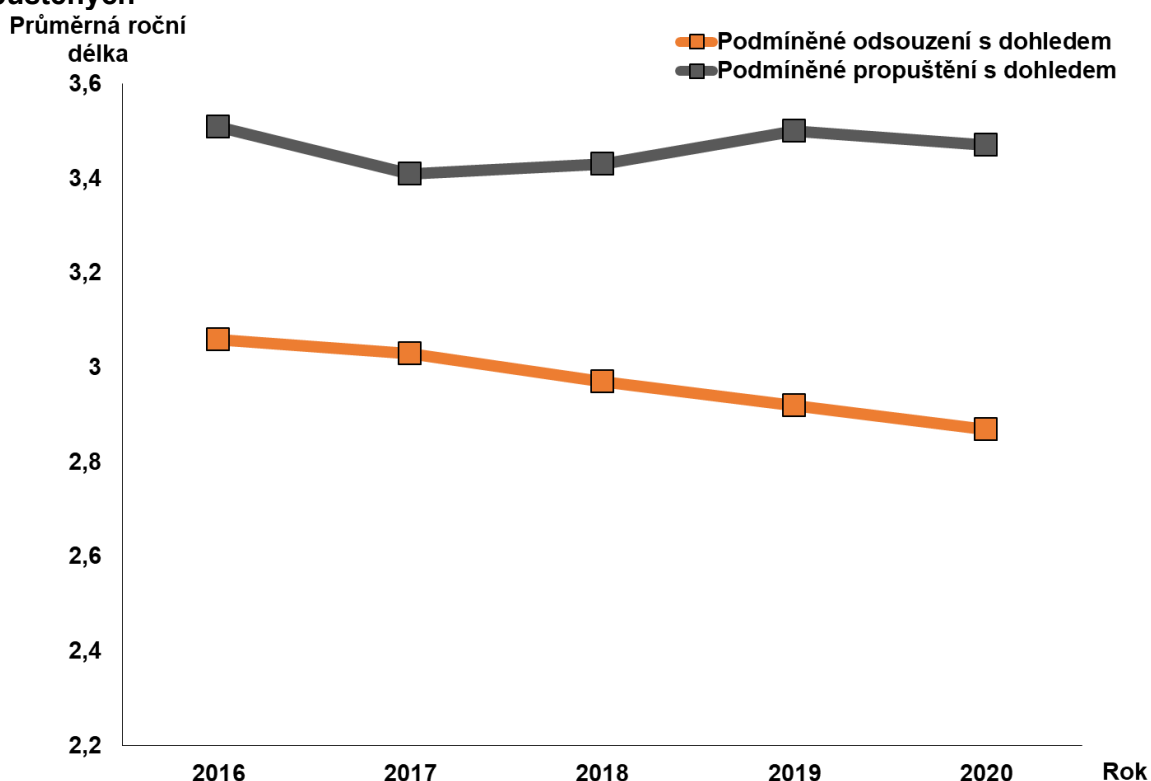
U podmíněného odsouzení může být dohled uložen v sazbě od 1 do 5 let. U mladistvých může být dohled uložen v rozmezí 1–3 let. Soud však může rozhodnout o prodloužení zkušební doby až na 5 let.

Dohled u podmíněného propuštění může být stanoven v délce maximálně 7 let. U mladistvých může být dohled uložen v maximální možné délce 5 let.

Průměrná roční délka dohledů u podmíněně odsouzených každoročně mírně klesá (viz graf č. 18). Od roku 2016 poklesla z hodnoty 3,06 let na hodnotu 2,87 let v roce 2020. V letech 2016–2020 činila průměrná délka zkušební doby ze všech uložených dohledů u podmíněně odsouzených 2,98 let.

U podmíněně propuštěných byla průměrná délka přibližně o půl roku vyšší – činila 3,46 let. Medián za období 2016–2020 činil 3 roky a to shodně u podmíněně propuštěných i podmíněně odsouzených pachatelů.

Graf 18 – Vývoj průměrné délky zkušební doby u podmíněně odsouzených a podmíněně propuštěných

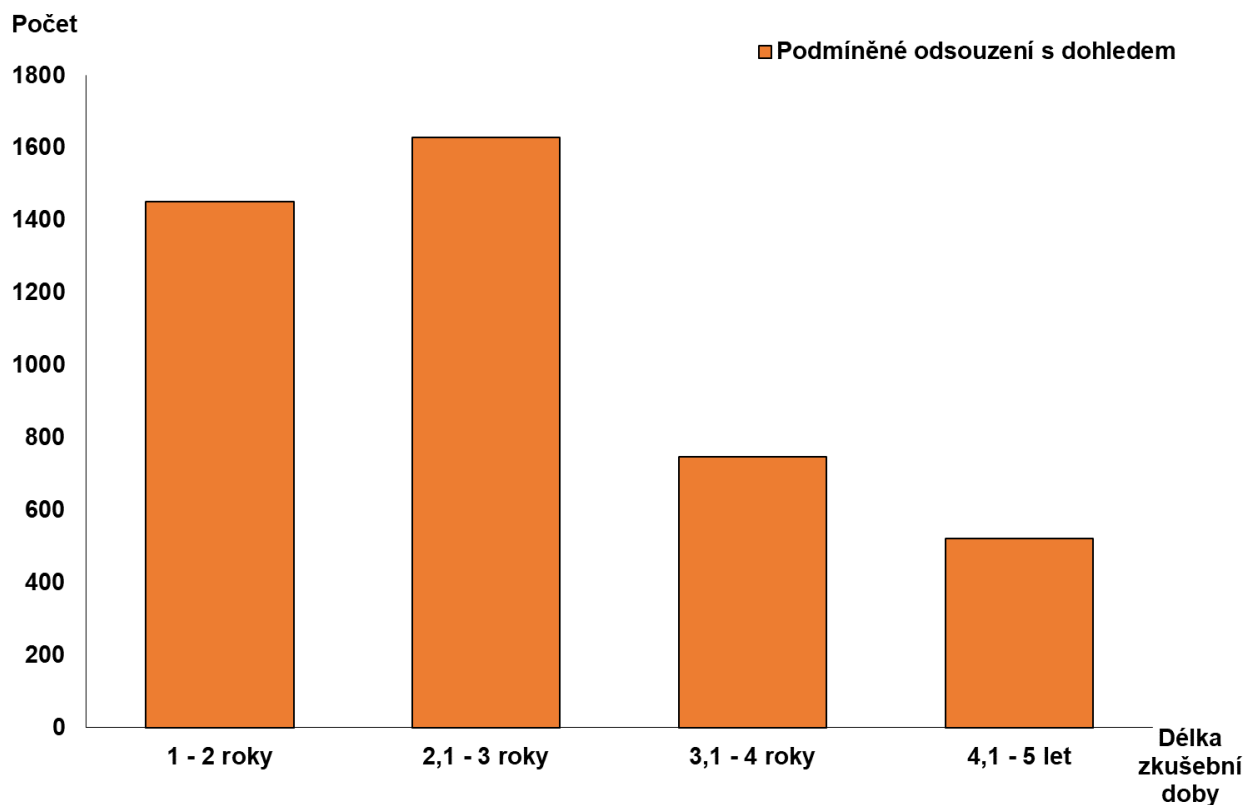


Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Graf zobrazuje vývoj zkušební doby u věkových kategorií dospělí a mladiství

Délka zkušební doby u podmíněně odsouzených s dohledem (zákonný rozsah 1–5 let) v roce 2020 byla nejčastěji ukládána ve skupině od 2 do 3 let (37 % případů). Jak vyplývá z grafu č. 19, druhou nejčastější skupinou byla kategorie s délkou zkušební doby od 1 do 2 let. Nejméně pak byly ukládány tresty ve skupině se zkušební dobou od 4 do 5 let.

Graf 19 – Délka zkušební doby u podmíněně odsouzených v roce 2020

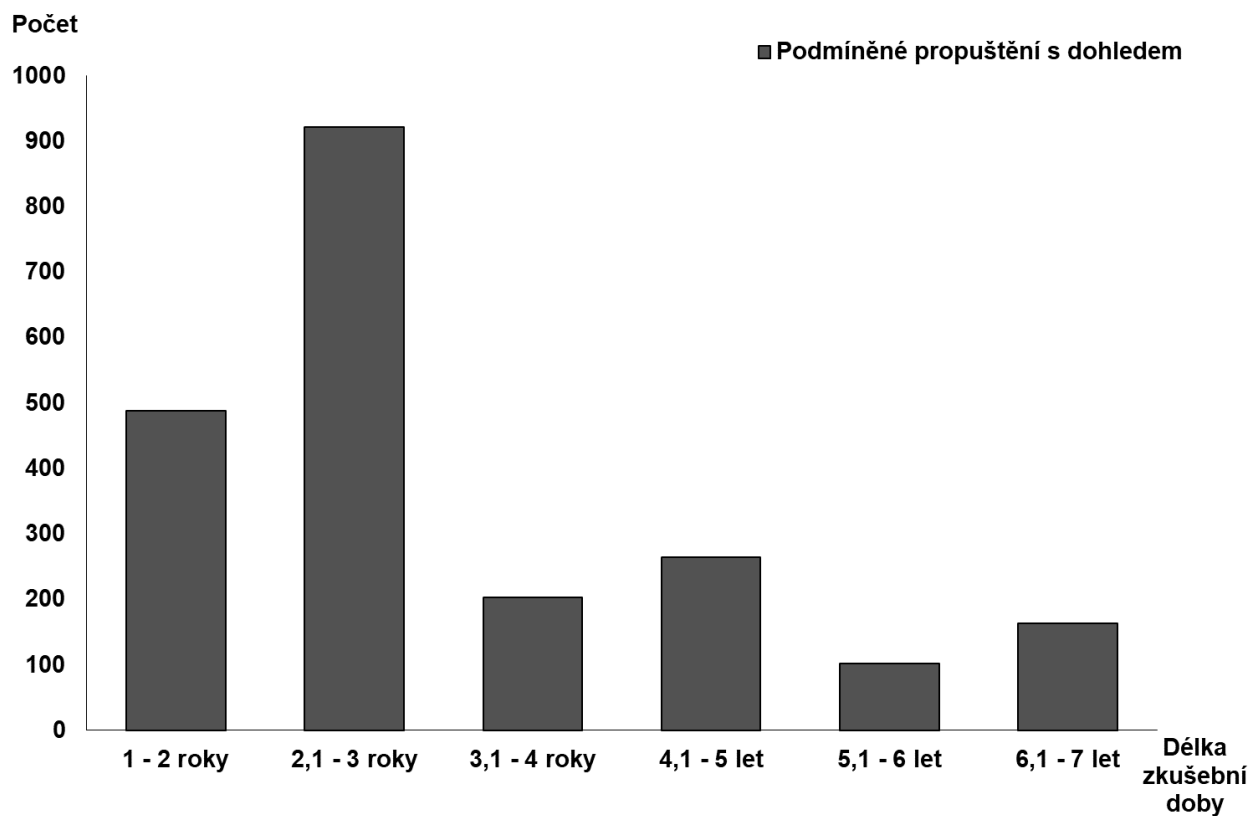


Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

U podmíněně propuštěných pachatelů byla díky zákonnému rozsahu zkušební doby až 1–7 let délka v roce 2020 v průměru vyšší. Nejčetnější skupinou byla skupina se zkušební dobou 2 až 3 roky (43 %). Nejméně byly ukládány tresty ve skupině se zkušební dobou 5–6 let (viz graf č. 20).

Graf 20 – Délka zkušební doby u podmíněně propuštěných v roce 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

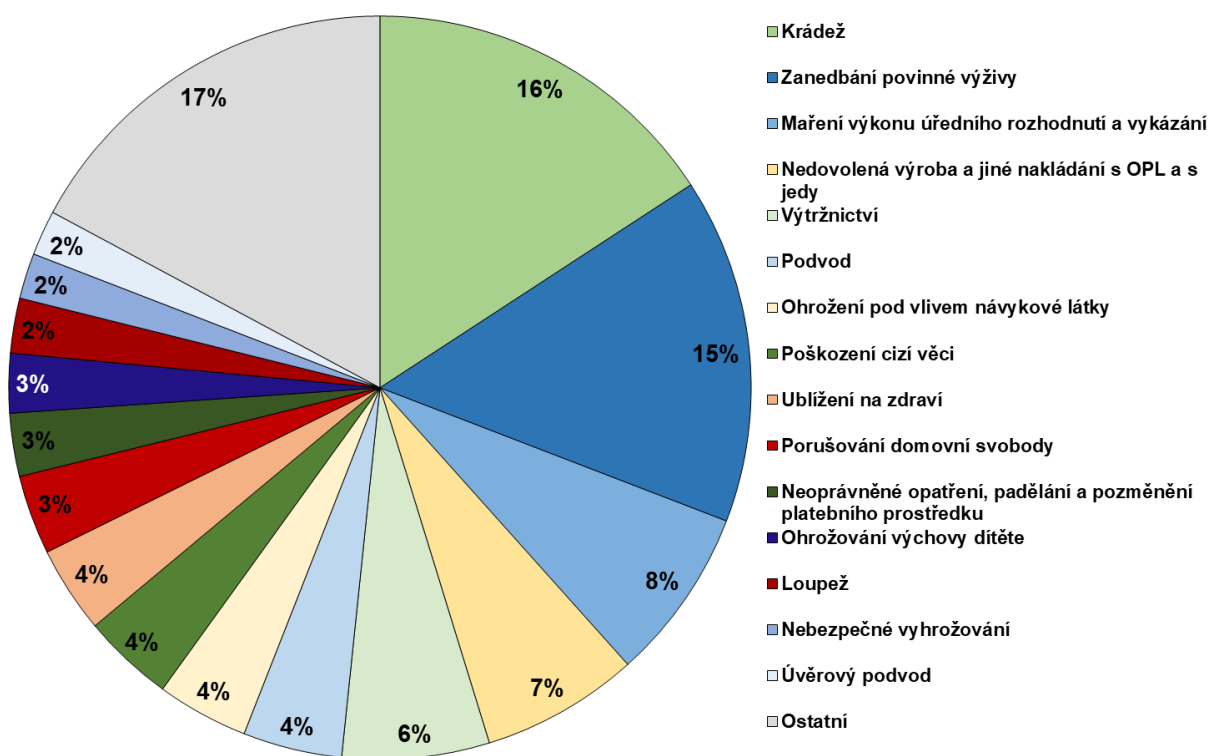
6.5 Struktura trestné činnosti u podmíněného odsouzení s dohledem

Strukturu trestné činnosti u podmíněného odsouzení s dohledem zachycuje graf č. 21. U podmíněně odsouzených pachatelů s dohledem byl v roce 2020 nejčastěji zastoupený trestný čin krádeže (16 %). Dalšími početně zastoupenými trestnými činy byly zanedbání povinné výživy (15 %), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (8 %), nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (7 %) a výtržnictví (6 %).

U dospělých pachatelů kopírovala struktura trestné činnosti celkovou strukturu. Nejvíce byl u nich zastoupen trestný čin krádeže (16 %). Dalšími v pořadí pak byly trestné činy zanedbání povinné výživy (15 %), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (8 %) a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (7 %).

Struktura trestné činnosti se lišila u mladistvých podmíněně odsouzených pachatelů. Nejvíce byl u mladistvých také zastoupen trestný čin krádeže (15 %). Na druhém místě však byla loupež, která tvořila 14 % ze všech případů. V porovnání s dospělými činil rozdíl 12 procentních bodů. Více než u dospělých byl u mladistvých zastoupen i trestný čin výtržnictví, který tvořil 12 % případů. V porovnání s dospělými pachateli činil rozdíl 6 procentních bodů.

Graf 21 – Struktura trestné činnosti u podmíněně odsouzených s dohledem za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

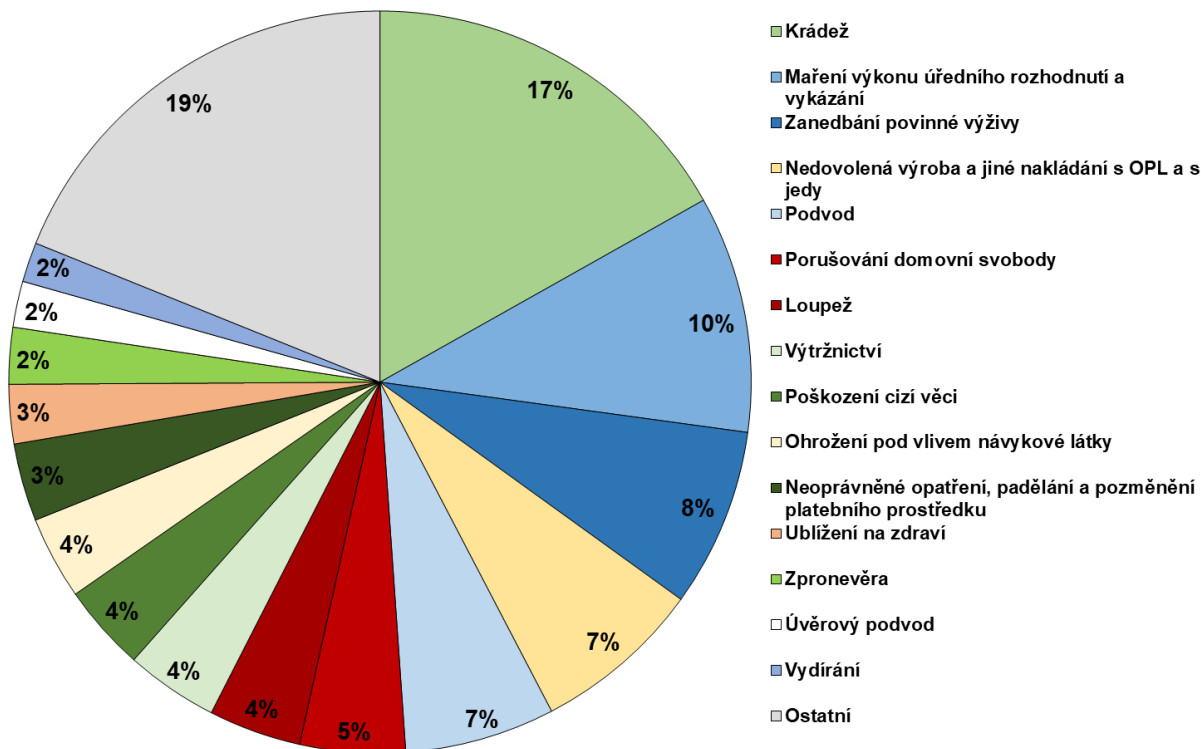
Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

6.6 Struktura trestné činnosti u podmíněného propuštění s dohledem

Strukturu trestné činnosti u podmíněného propuštění s dohledem zobrazuje graf č. 22. U podmíněně propuštěných pachatelů s dohledem dominovala v roce 2020 trestná činnost krádeže (17 %). V 10 % případů pak byl zastoupen trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, v 8 % trestný čin zanedbání povinné výživy a v 7 % trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.

Graf 22 – Struktura trestné činnosti u podmíněně propuštěných s dohledem za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

7 Obecně prospěšné práce

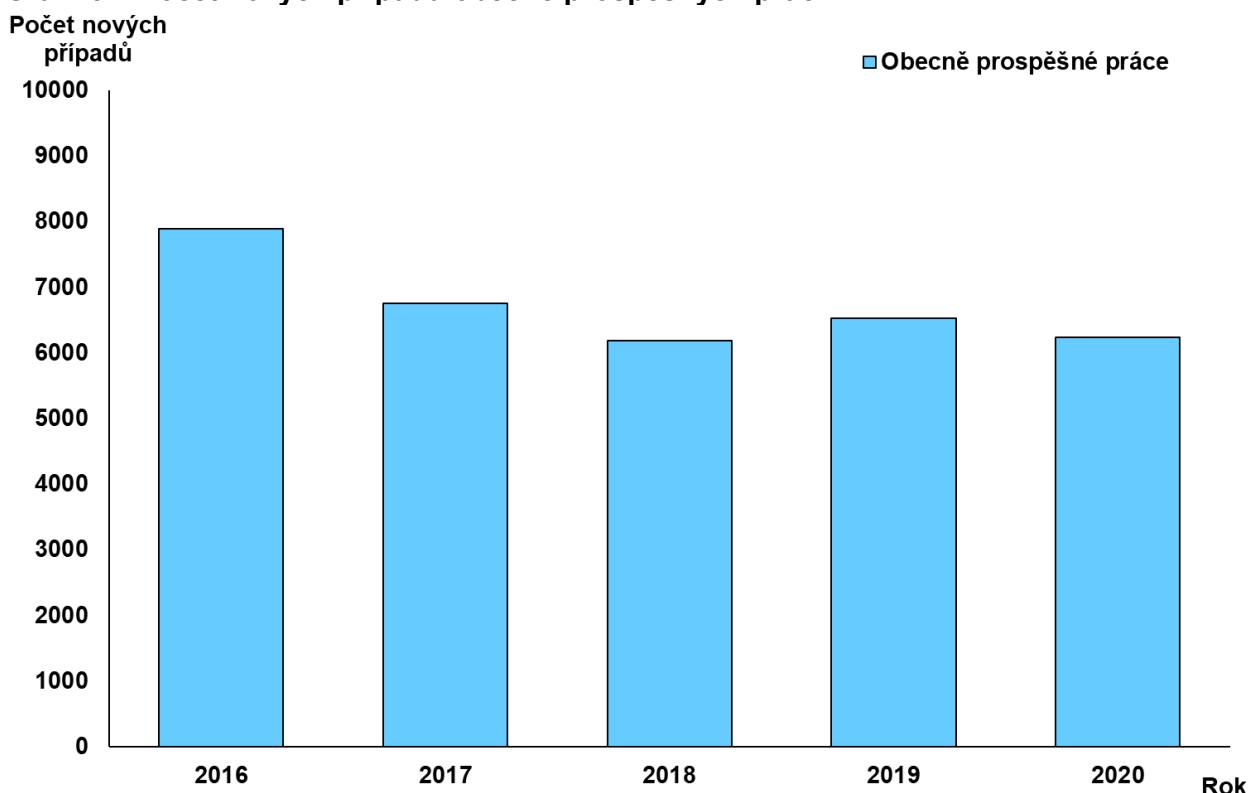
7.1 Popis obecně prospěšných prací

Obecně prospěšné práce jsou jedním z nejčastěji ukládaných alternativních trestů. Jsou ukládány v rozmezí 50–300 hodin u dospělých pachatelů a 50–150 hodin u mladistvých pachatelů. Tento trest musí odsouzený vykonat osobně, bezplatně a ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku od nařízení trestu. Typickými příklady prací, které jsou v rámci tohoto trestu vykonávány, jsou: údržba veřejných prostranství, úklid a údržba veřejných budov a komunikací či jiná činnost ve prospěch obcí, státních nebo jiných obecně prospěšných institucí.

7.2 Vývoj obecně prospěšných prací v ČR

Od roku 2014 počty nových případů trestu obecně prospěšných prací každoročně klesají. Jak je vidět na grafu č. 23, mírný nárůst nastal v roce 2019 v porovnání s předchozím rokem. I tak se ale jednalo o téměř 50% pokles v porovnání s obdobím 2007–2009, kdy se počty nových trestů pohybovaly v okolí 13 tisíců případů ročně. V roce 2020 byl soudem uložen trest obecně prospěšných prací v celkem 6 237 případech. Z toho se ve 202 případech (3 %) jednalo o uložené trestní opatření u mladistvých pachatelů.

Graf 23 – Počet nových případů obecně prospěšných prací



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

7.3 Vývoj obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů

Z pohledu krajů zaznamenává pravidelně nejvíce přírůstků tohoto trestu Severomoravský kraj (viz graf č. 24). Další kraje s početným přírůstkem trestu obecně prospěšných prací jsou Severočeský a Jihomoravský kraj. V ostatních krajích se roční přírůstky pohybují vždy pod 1 000 ročně uložených trestů. Nejméně obecně prospěšných prací každý rok napadne v Jihočeském a Východočeském soudním kraji. Právě v Jihočeském kraji se za posledních 5 let objevil nejnižší přírůstek tohoto trestu. V roce 2018 nepřesáhl hranici 400 nových případů (viz tabulka č. 9).

Za období 2016–2020 došlo ve všech krajích k poklesu přírůstku obecně prospěšných prací. V letech 2017 a 2018 se počet nových trestů snižoval ve všech krajích. Klesající trend pokračoval v letech 2019 a 2020 v krajích Severomoravském, Jihomoravském a Středočeském. Největší pokles přitom zaznamenal kraj Jihomoravský, ve kterém v roce 2020 napadlo o 453 trestů méně než v roce 2016. V posledních 3 letech zaznamenal rostoucí trend počtu trestů Západočeský kraj. V ostatních krajích se od roku 2018 počet obecně prospěšných prací udržuje v ustáleném rozmezí.

V roce 2020 napadlo nejvíce trestů obecně prospěšných prací v soudních krajích Severomoravském a Středočeském. V Severomoravském kraji se jednalo o 1 411 nových trestů. Počet trestů v Severomoravském kraji tvořil téměř čtvrtinu celorepublikového přírůstku. Nejméně obecně prospěšných prací napadlo v Jihočeském kraji, který v roce 2020 zaevidoval pouze 462 nových případů. Nejvyšší přírůstek oproti předchozímu roku – 58 nových trestů – zaznamenala Praha.

Tabulka 9 – Počet nových případů obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	766	664	644	632	690
Středočeský kraj	971	815	758	891	776
Jihočeský kraj	526	439	398	483	462
Západočeský kraj	708	658	600	637	662
Severočeský kraj	1552	1325	1186	1164	1168
Východočeský kraj	551	466	466	538	492
Jihomoravský kraj	1397	1213	1027	1054	944
Severomoravský kraj	1862	1604	1467	1504	1411
ČR	7896	6756	6195	6536	6237

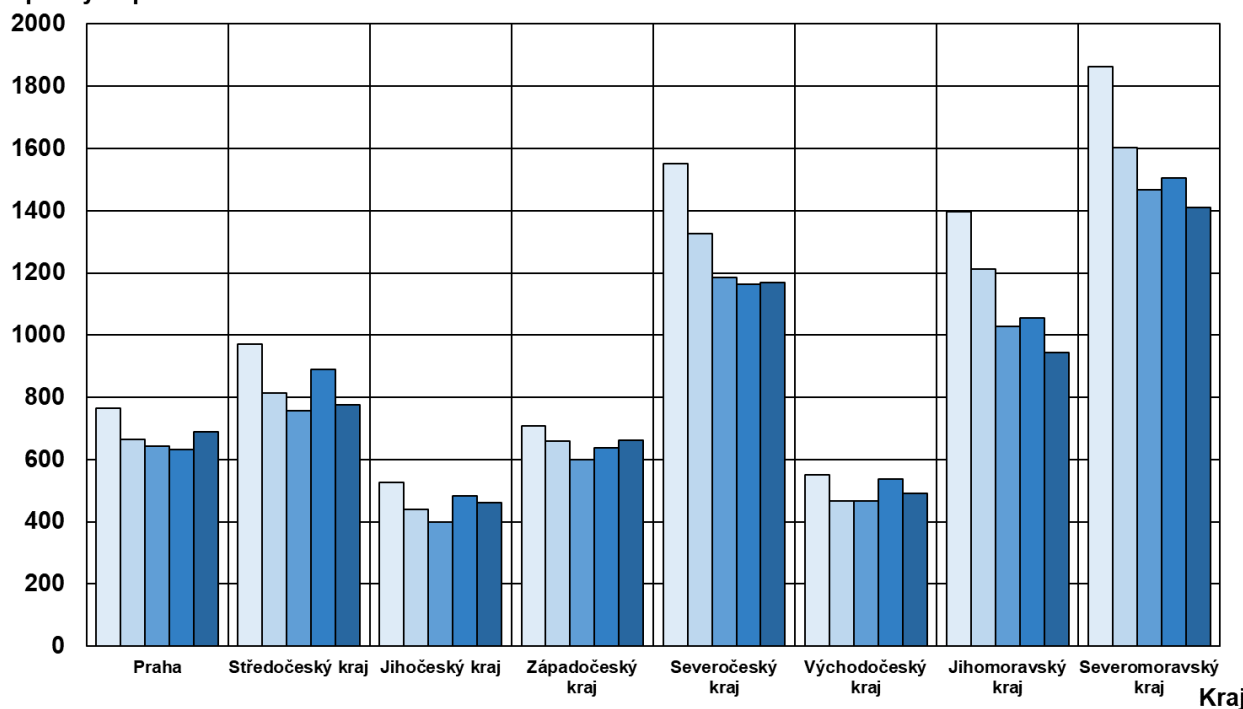
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

Graf 24 – Počet nových případů obecně prospěšných prací v rámci soudních krajů

Počet nových
případů obecně
prospěšných prací

□ 2016 □ 2017 ■ 2018 ■ 2019 ■ 2020



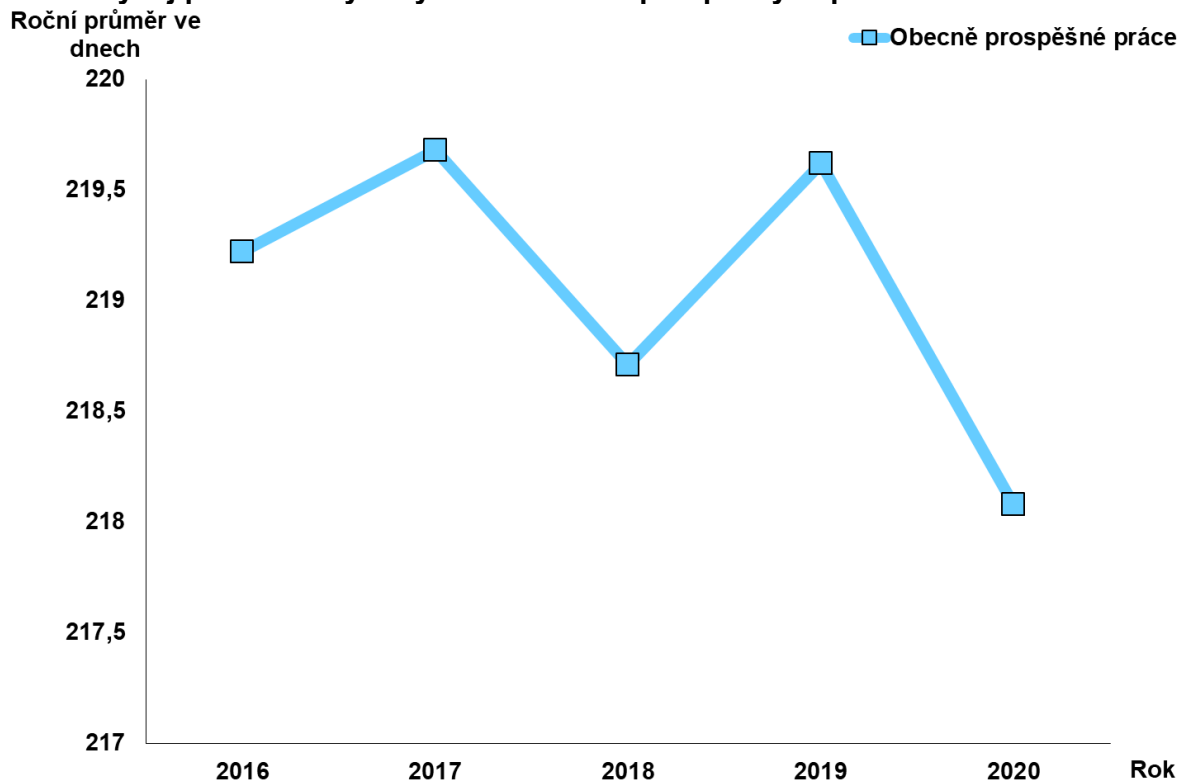
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

7.4 Struktura obecně prospěšných prací podle výměry trestu

Trest obecně prospěšných prací bývá dlouhodobě ukládán spíše v horní hranici zákonné výměry. Za období 2016–2020 činila průměrná výměra ze všech uložených trestů obecně prospěšných prací 219,08 hodin. Nejnižší průměr byl v daném období zaznamenán v roce 2020, a to 218,08 hodin (viz graf č. 25). Medián v daném období činil každý rok 220 hodin. Průměrná výměra trestu za období 2016–2020 činila u dospělých pachatelů 223,46 hodin.

Graf 25 – Vývoj průměrné výměry trestu obecně prospěšných prací

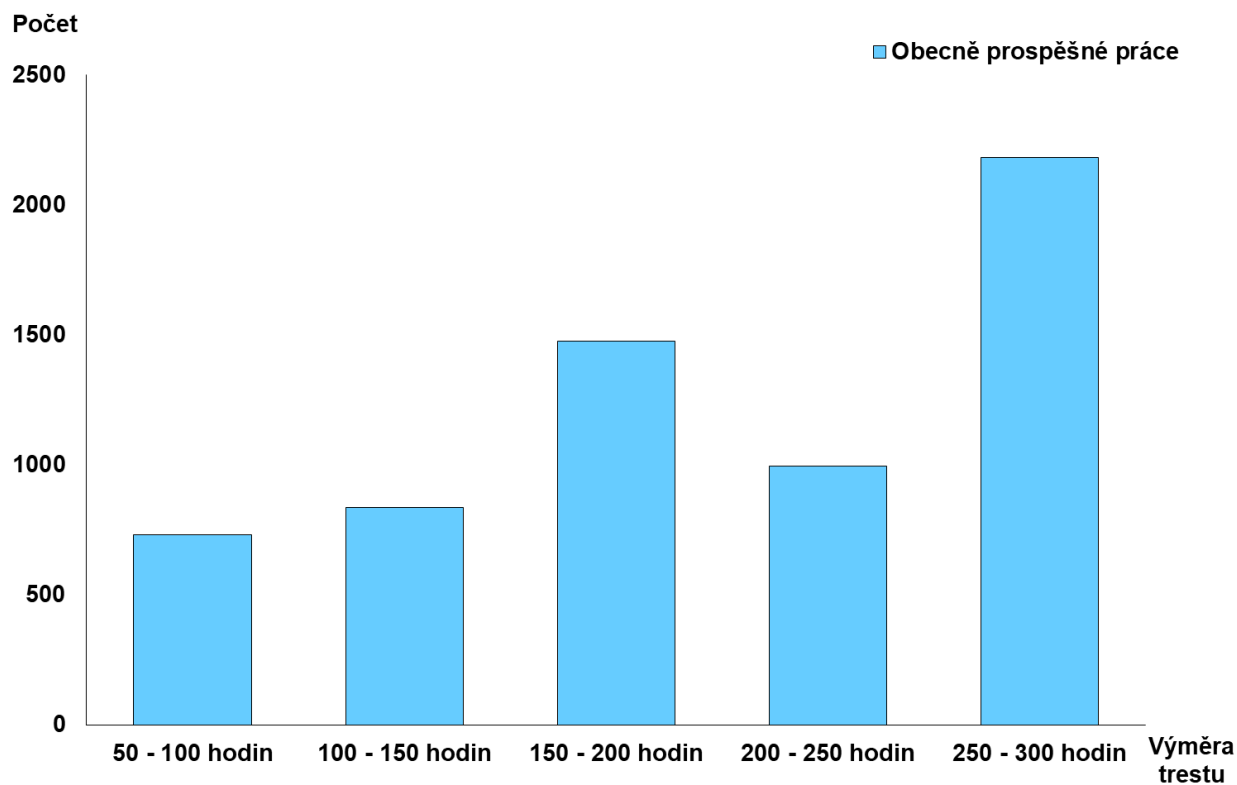


Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Graf zobrazuje vývoj výměry u věkových kategorií dospělí a mladiství

Rok 2020 se od předchozích let ve výměře trestu neodlišoval. Trendy v délce výměry zůstaly stejné. V roce 2020 byla průměrná výměra obecně prospěšných prací 218,08 hodin. Medián činil 220 hodin. Nejčastěji byl v roce 2020 pachatelům uložen trest obecně prospěšných prací ve skupině s rozsahem 250–300 hodin (viz graf č. 26). Druhou nejčtenější byla skupina s výměrou 150–200 hodin. Nejméně často byly ukládány tresty ve skupině s nejnižší možnou výměrou 50–100 hodin.

Graf 26 – Výměra trestu obecně prospěšných prací za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

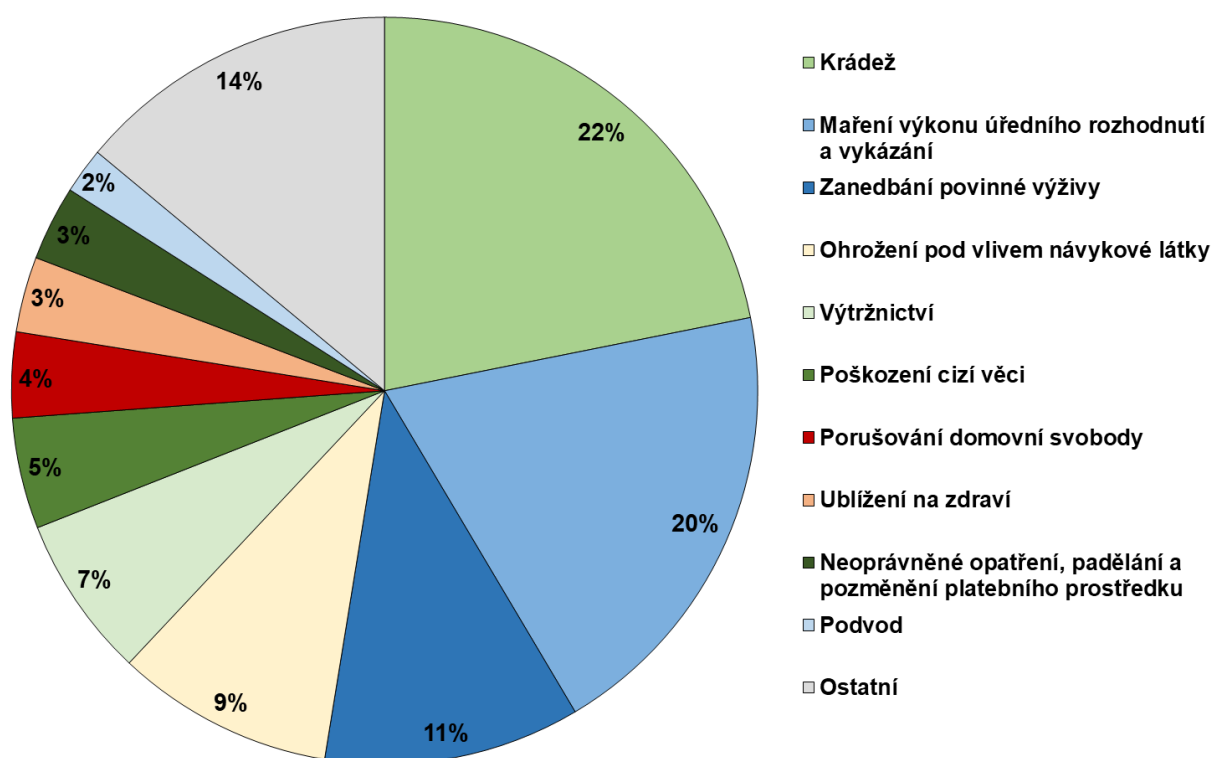
7.5 Struktura trestné činnosti u obecně prospěšných prací

V roce 2020 byl v případech, kde byl uložen trest obecně prospěšných prací, nejvíce zastoupený trestný čin krádeže. Jednalo se o 22 % případů. Ve 20 % případů byl zaznamenán trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. V dalších 11 % případů se jednalo o trestný čin zanedbání povinné výživy. V 9 % případů byl pak zastoupený trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky (viz graf č. 27).

U dospělých pachatelů byla nejčastějším trestným činem krádež (22 %). Početně zastoupeny byly i trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (20 %) a zanedbání povinné výživy (12 %).

U mladistvých pachatelů tvořily více než polovinu struktury trestné činnosti trestné činy majetkového charakteru. Nejvíce byly zastoupeny trestné činy krádež (27 %), výtržnictví (17 %) a poškození cizí věci (13 %).

Graf 27 – Struktura trestné činnosti u obecně prospěšných prací za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

8 Domácí vězení

8.1 Popis domácího vězení

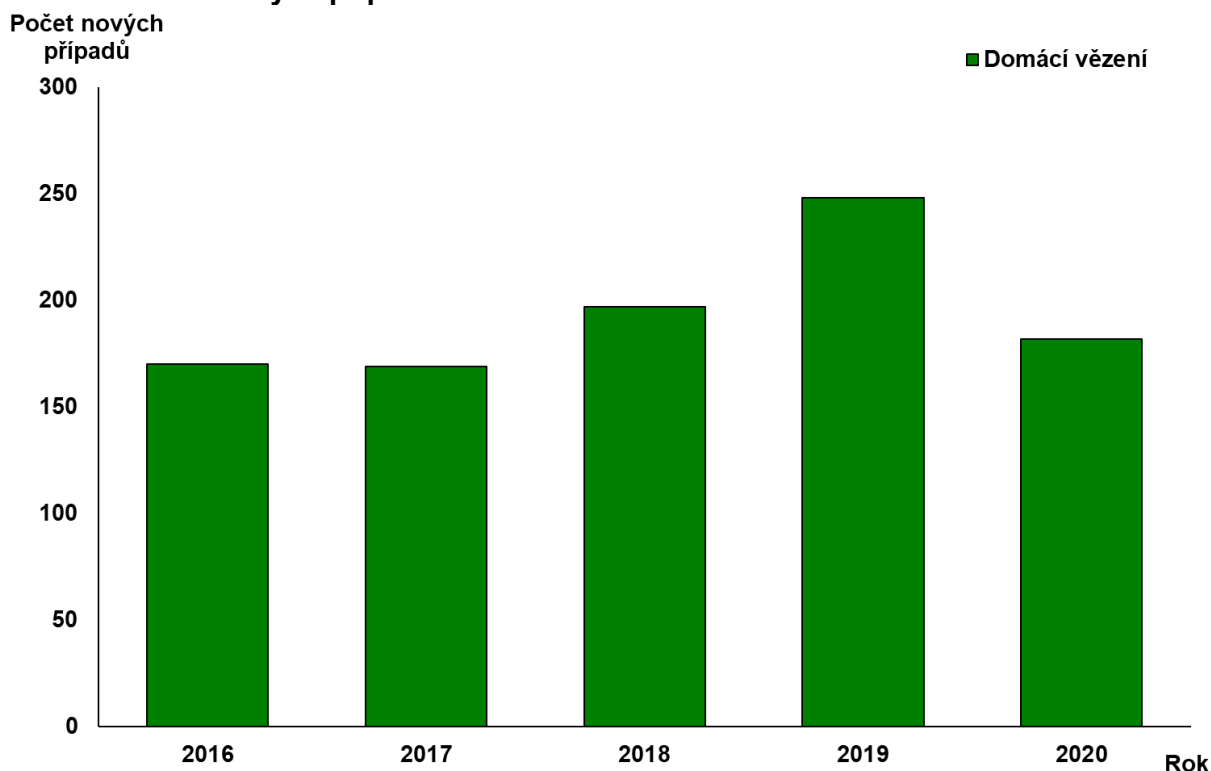
Trest domácího vězení patří k nejpřísnějším alternativním trestům. Trest spočívá v povinnosti pachatele zdržet se v určeném obydlí v soudem stanoveném čase. Pro účely tohoto materiálu řadíme k této agendě kromě samotného trestu domácího vězení i případy, kdy je pachatel podmíněně propuštěný z výkonu trestu odnětí svobody, a zároveň mu je uložena povinnost zdržet se ve stanoveném čase v obydlí. V současnosti probíhá kontrola výkonu tohoto trestu prostřednictvím namátkových návštěv i prostřednictvím elektronického monitorovacího systému, který Probační a mediační služba využívá od září 2018.

8.2 Vývoj domácího vězení v ČR

Nejvyšší počet uložených případů domácího vězení byl zaznamenán v roce 2012, kdy bylo zaevidováno 514 případů. Následně se vývoj ustálil na hladině 200–250 uložených trestů (včetně případů podmíněně propuštěných s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí) za rok. V letech 2016–2018 se domácí vězení ukládalo v počtu do 200 ročně uložených případů. V roce 2019 došlo k nárůstu tohoto počtu. Za celý rok bylo zaevidováno 248 případů domácího vězení (viz graf č. 28). V roce 2020 však došlo opětovně k poklesu a k návratu přírůstku pod hranici 200 případů. Za celý rok 2020 bylo uloženo 182 případů domácího vězení. Žádné trestní opatření domácího vězení nebylo uloženo mladistvému pachateli.

Případy podmíněně propuštěných pachatelů s povinností zdržet se ve svém obydlí tvoří pouze malou část z celkového přírůstku. Ročně jich Probační a mediační služba zaeviduje pouze několik jednotek. V roce 2020 to bylo pouze 9 případů (viz tabulka č. 10).

Graf 28 – Počet nových případů domácího vězení



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet je uveden včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Tabulka 10 – Počet nových případů domácího vězení

Druh trestu	2016	2017	2018	2019	2020
Trest a trestní opatření domácího vězení	169	169	194	243	173
Podmíněné propuštění s povinností zdržet se v obydlí	1	0	3	5	9
Celkem	170	169	197	248	182

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

8.3 Vývoj domácího vězení v rámci soudních krajů

Největší počet trestů a povinností domácího vězení u podmíněně propuštěných je každoročně evidován v krajích Severomoravském, Středočeském a Jihomoravském. Nejméně případů domácího vězení napadne každý rok ve Východočeském kraji a v Praze.

Rostoucí trend se v období 2016–2019 projevil v krajích Západočeském, Středočeském, Jihomoravském, Severomoravském a v Praze. Pouze v Severomoravském kraji pokračoval trend růstu i v roce 2020. Ve Středočeském a Jihočeském kraji se počet nových trestů a povinností pohyboval každoročně v ustáleném rozmezí. V některých krajích došlo během posledních 5 let k výrazným výkyvům, které jsou vidět na grafu č. 29. V Praze tak v roce 2018 napadlo 4x více trestů a povinností než v roce 2017. V Západočeském, Středočeském a Východočeském kraji nastaly výkyvy v roce 2019.

V roce 2020 napadlo o 66 případů domácího vězení méně než v předchozím roce. Pokles případů oproti roku 2019 se projevil i na úrovni krajů. Pouze v Severomoravském kraji došlo oproti roku 2019 k nárůstu počtu nových trestů a povinností (viz tabulka č. 11). Ve všech ostatních krajích došlo k poklesu. Nejvyšší pokles v absolutních číslech oproti předchozímu roku zaznamenaly kraje Západočeský a Středočeský. Shodně se jednalo o pokles o 19 případů.

Nejvíce trestů a povinností domácího vězení napadlo v roce 2020 v Severomoravském soudním kraji. Jednalo se o 49 nových případů. Naopak nejméně případů domácího vězení bylo v roce 2020 zaevidováno v kraji Východočeském. Za celý rok v něm napadlo pouze 6 nových případů domácího vězení.

Tabulka 11 – Počet nových případů domácího vězení v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	6	7	31	26	13
Středočeský kraj	27	30	27	28	22
Jihočeský kraj	22	17	22	23	21
Západočeský kraj	14	19	20	33	14
Severočeský kraj	31	17	34	55	36
Východočeský kraj	15	13	5	15	6
Jihomoravský kraj	28	33	38	34	29
Severomoravský kraj	30	35	21	43	49
ČR	170	169	197	248	182

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

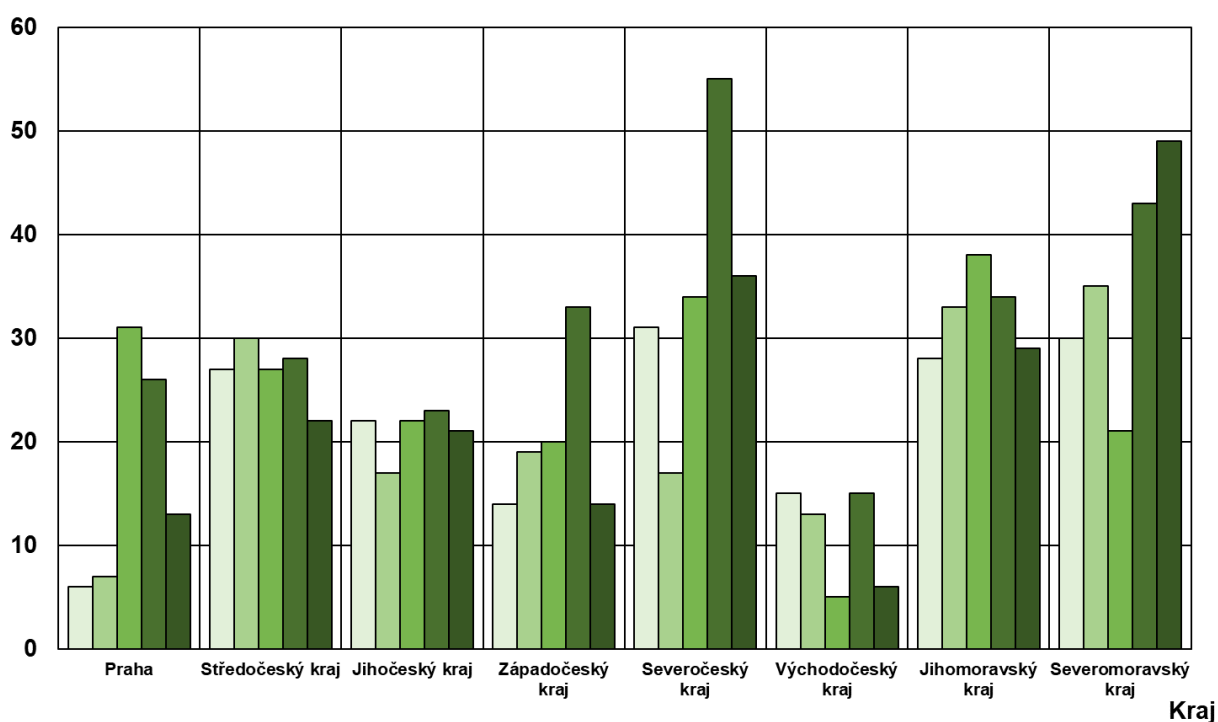
Pozn.: Počet je uveden včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

Graf 29 – Počet nových případů domácího vězení v rámci soudních krajů

Počet nových
případů domácího
vězení

2016 2017 2018 2019 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet je uveden včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

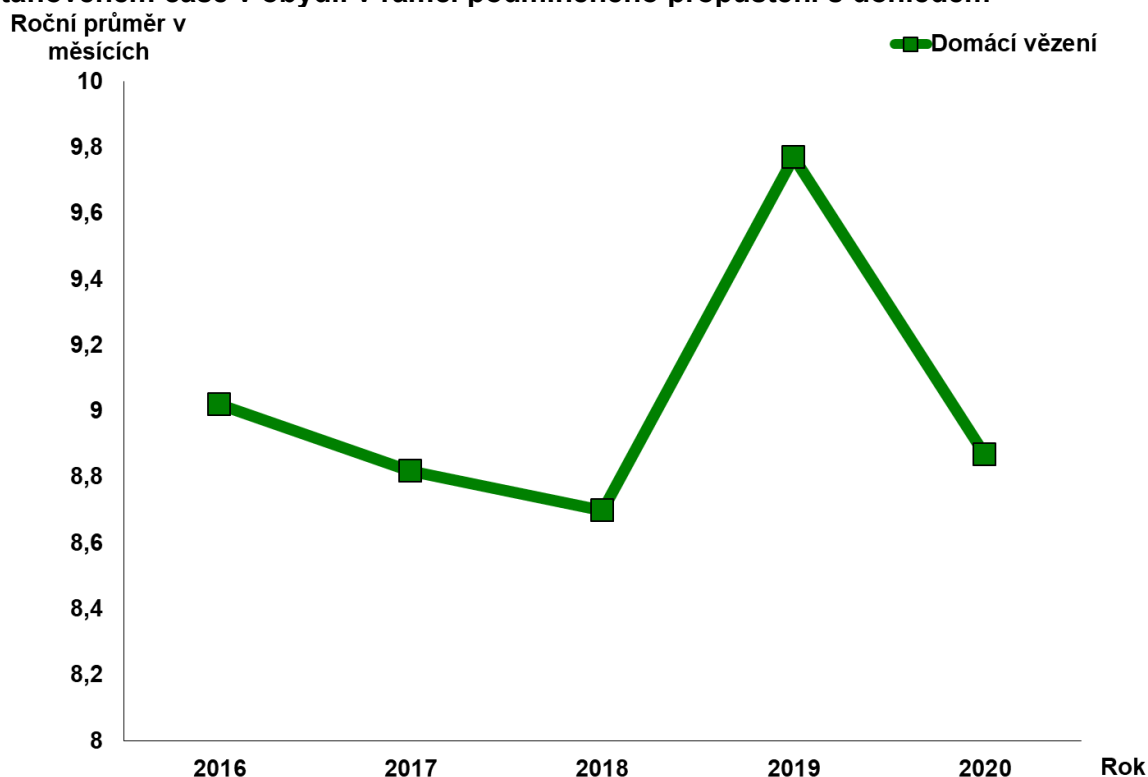
8.4 Struktura domácího vězení podle výměry trestu

Zákonem stanovená maximální délka trestu domácího vězení jsou 2 roky. U podmíněně propuštěných je maximální délka uložené povinnosti ještě nižší – pouze 1 rok. U mladistvých může být trestní opatření domácího vězení uloženo v maximální výměře 1 rok.

Průměrná roční délka všech uložených trestů a povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění u dospělých a mladistvých za období let 2016–2020 činila 9,07 měsíců. Od roku 2016 průměrná roční výměra mírně klesala až do roku 2018 (viz graf č. 30). V roce 2019 vzrostla skoro o celý jeden měsíc. V roce 2020 však znovu klesla a vrátila se na původní hodnotu 9 měsíců. Nejčastěji byly domácí vězení a povinnost zdržet se ve stanoveném čase v obydlí ukládány v rozsahu 12 měsíců. Nejpočetněji byly v daném období ukládány ve výměře 6–12 měsíců. Medián činil 8 měsíců.

U podmíněně propuštěných byla průměrná délka uložené povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí 7,81 měsíců, medián činil 6 měsíců.

Graf 30 – Vývoj průměrné výměry trestu domácího vězení a povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění s dohledem



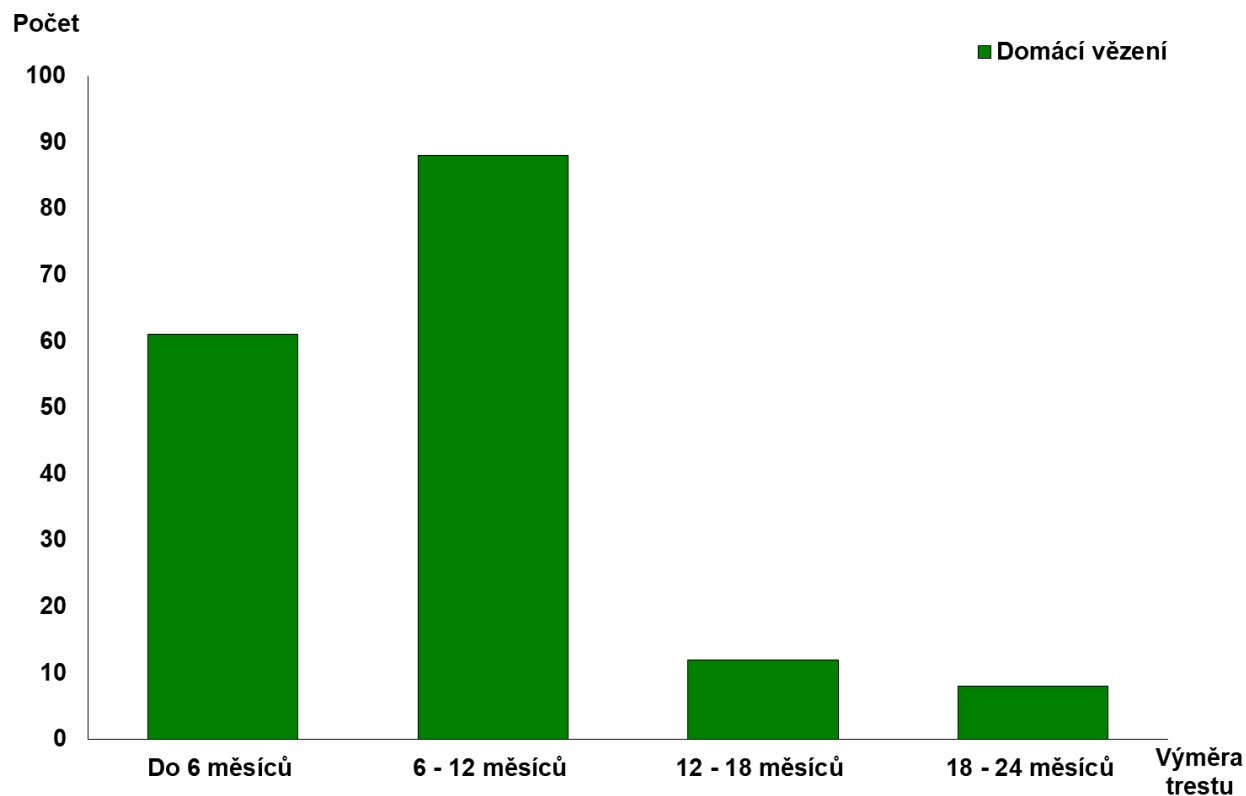
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se v určeném čase v obydlí

Graf zobrazuje vývoj výměry u věkových kategorií dospělí a mladiství

V roce 2020 činila průměrná délka uložených trestů domácího vězení včetně případů podmíněného propuštění s dohledem a povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí u dospělých a mladistvých 8,87 měsíců. Nejčastěji bylo domácí vězení (včetně případů podmíněného propuštění s dohledem a povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí) ukládáno ve výměře 12 měsíců. Medián činil 8 měsíců. Nejpočetněji byly v roce 2020 ukládány tresty domácího vězení a povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění ve skupině s rozsahem 6–12 měsíců (viz graf č. 31). Pouze 11 % těchto případů bylo v roce 2020 uloženo s výměrou nad 12 měsíců, u 7 % případů domácího vězení ještě nedošlo k jejich nařízení a nebylo tak možné určit jejich výměru.

Graf 31 – Výměra trestu domácího vězení a povinnosti zdržet se ve stanoveném čase v obydlí v rámci podmíněného propuštění s dohledem za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

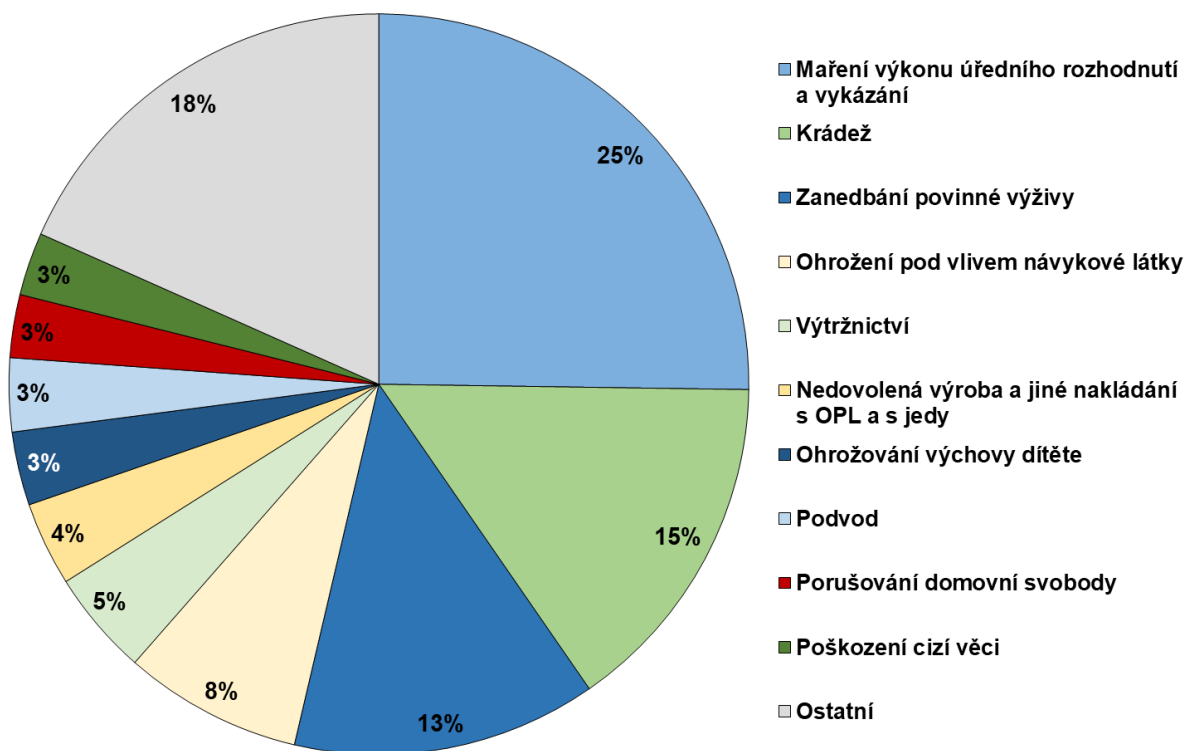
Pozn.: Včetně případů podmíněného propuštění s povinností zdržet se ve stanoveném čase v obydlí

Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

8.5 Struktura trestné činnosti u domácího vězení

Nejčastěji zaznamenaným trestným činem, za který byl pachatel uložen trest domácího vězení, byl trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Jak je vidět na grafu č. 32, tento trestný čin tvořil čtvrtinu všech případů. Dalšími početně zastoupenými trestnými činy byly krádež (15 %), zanedbání povinné výživy (13 %) a ohrožení pod vlivem návykové látky (8 %). Další trestné činy jako například výtržnictví či nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy se objevily pouze v jednotkách případů.

Graf 32 – Struktura trestné činnosti u trestu domácího vězení za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

9 Zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce

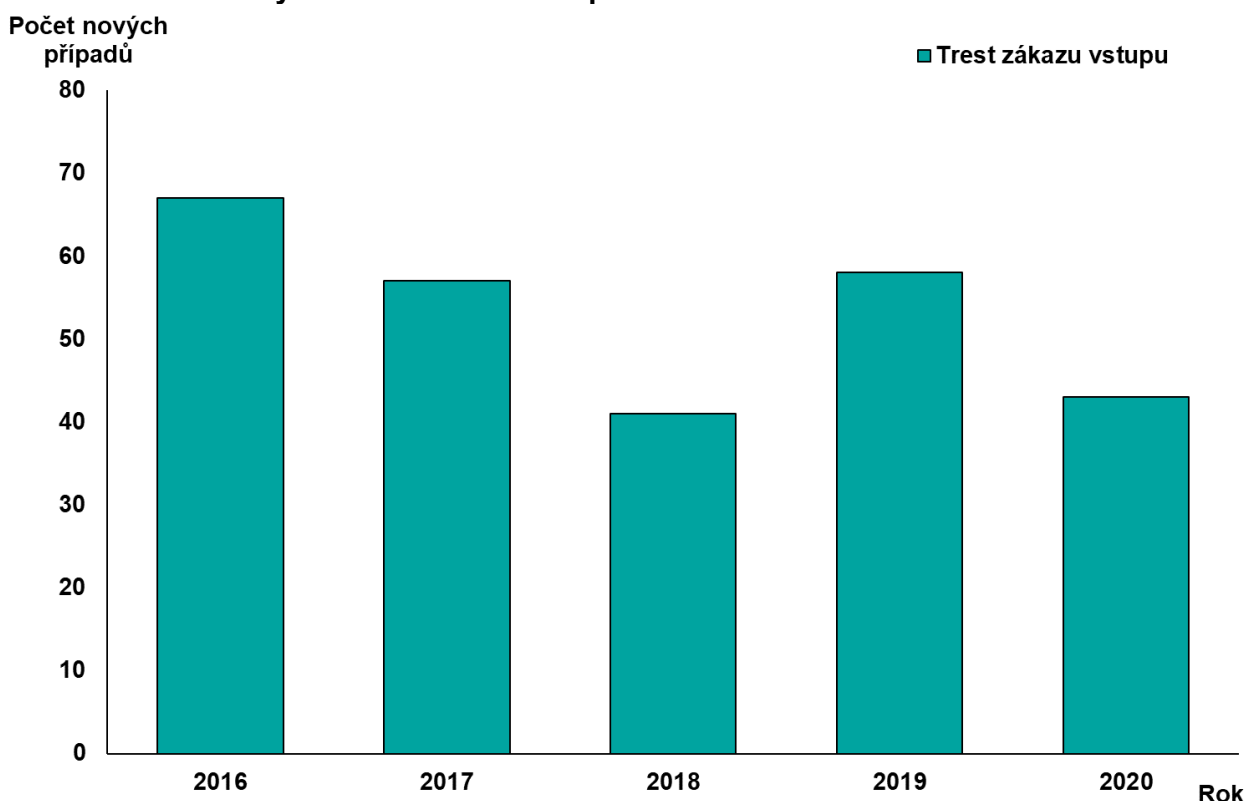
9.1 Popis zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce

V rámci trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce (dále trest zákazu vstupu) se pachateli zakazuje účast na vymezených sportovních, kulturních či jiných společenských akcích, a to po celou dobu jeho výkonu. Pachatel má dále povinnost spolupracovat s probačním úředníkem a postupovat podle stanoveného probačního plánu. V případech, kdy to probační úředník považuje za potřebné, může pachateli uložit povinnost dostavovat se v době bezprostředně související s konáním zakázané akce na služebnu Policie ČR.

9.2 Vývoj trestu zákazu vstupu v ČR

Nejnižší počet uložených trestů zákazu vstupu byl zaznamenán v roce 2010, kdy došlo zároveň i k jeho zavedení. Za celý rok bylo uloženo pouze 7 trestů. V následujících letech začal počet uložených trestů zákazu vstupu stoupat. Svého maxima dosáhl v roce 2014, kdy bylo uloženo 74 trestů. Od té doby se trest ustálil v rozmezí 50–70 případů ročně. Výkyv nastal v roce 2018, kdy bylo zaevidováno pouze 41 trestů. K výkyvu došlo také v roce 2020. Za celý rok 2020 napadlo 43 nových trestů zákazu vstupu (viz graf č. 33). V porovnání s rokem 2019 tak došlo k poklesu o 25,9 %. Z počtu 43 nově uložených trestů v roce 2020 bylo uloženo 1 trestní opatření zákazu vstupu mladistvému.

Graf 33 – Počet nových trestů zákazu vstupu



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

9.3 Vývoj trestu zákazu vstupu v regionech

Jak je vidět na grafu č. 34, četnost trestů zákazu vstupu se v jednotlivých soudních krajích liší. Z pohledu posledních 5 let má největší přírůstky tohoto trestu jednoznačně Severomoravský kraj. Za posledních 5 let tam v průměru ročně napadlo 24 trestů. Je to 3x více než v Praze, která zaznamenala druhý největší přírůstek. Výkyv v Severomoravském kraji nastal pouze v roce 2018,

kdy v něm napadlo 3x méně trestů než v letech předchozích. Nejmenší roční přírůstky trestu zákazu vstupu za období 2016–2020 zaznamenal Jihočeský kraj.

V posledních 5 letech můžeme pozorovat klesající trend přírůstků zákazu vstupu v krajích Východočeském, Jihočeském, Západočeském a v Praze. Naopak, rostoucí trend zaznamenával až do roku 2020 kraj Severočeský. Počty nových trestů kolísaly v kraji Jihomoravském. Přibližně stejné počty nových trestů dosahoval každý rok kraj Středočeský (viz tabulka č. 12).

Rok 2020 se v rozložení nových trestů v rámci krajů výrazně neodlišoval od předchozích let. Pokles celorepublikového přírůstku se však projevila v jednotlivých krajích. Ve většině z nich došlo k meziročnímu poklesu počtu nových trestů. Nepatrný meziroční nárůst zaznamenaly Praha, Západočeský a Severomoravský kraj. V roce 2020 napadlo nejvíce trestů opětovně v Severomoravském kraji. Jednalo se o více než polovinu z celorepublikového přírůstku. Celkem bylo v Severomoravském kraji uloženo 28 trestů. Následovala Praha s přírůstkem 6 trestů. V roce 2020 nenapadl ani 1 nový trest zákazu vstupu v krajích Jihočeském a Severočeském.

Tabulka 12 – Počet nových trestů zákazu vstupu v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	13	4	11	5	6
Středočeský kraj	5	4	3	6	4
Jihočeský kraj	1	3	2	1	0
Západočeský kraj	10	3	2	1	3
Severočeský kraj	1	3	4	9	0
Východočeský kraj	4	10	3	4	2
Jihomoravský kraj	7	3	9	9	3
Severomoravský kraj	30	28	9	25	28
ČR	67	57	41	58	43

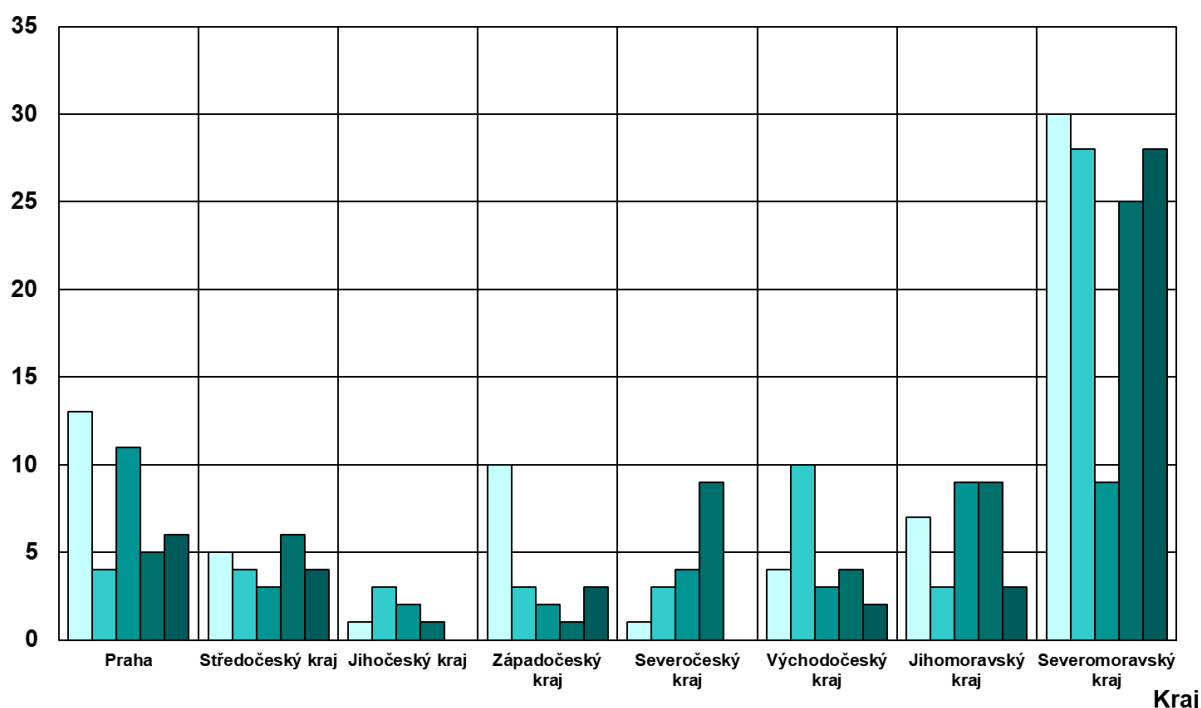
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mladiství

Graf 34 – Počet nových trestů zákazu vstupu v rámci soudních krajů

Počet nových trestů
zákazu vstupu

2016 2017 2018 2019 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

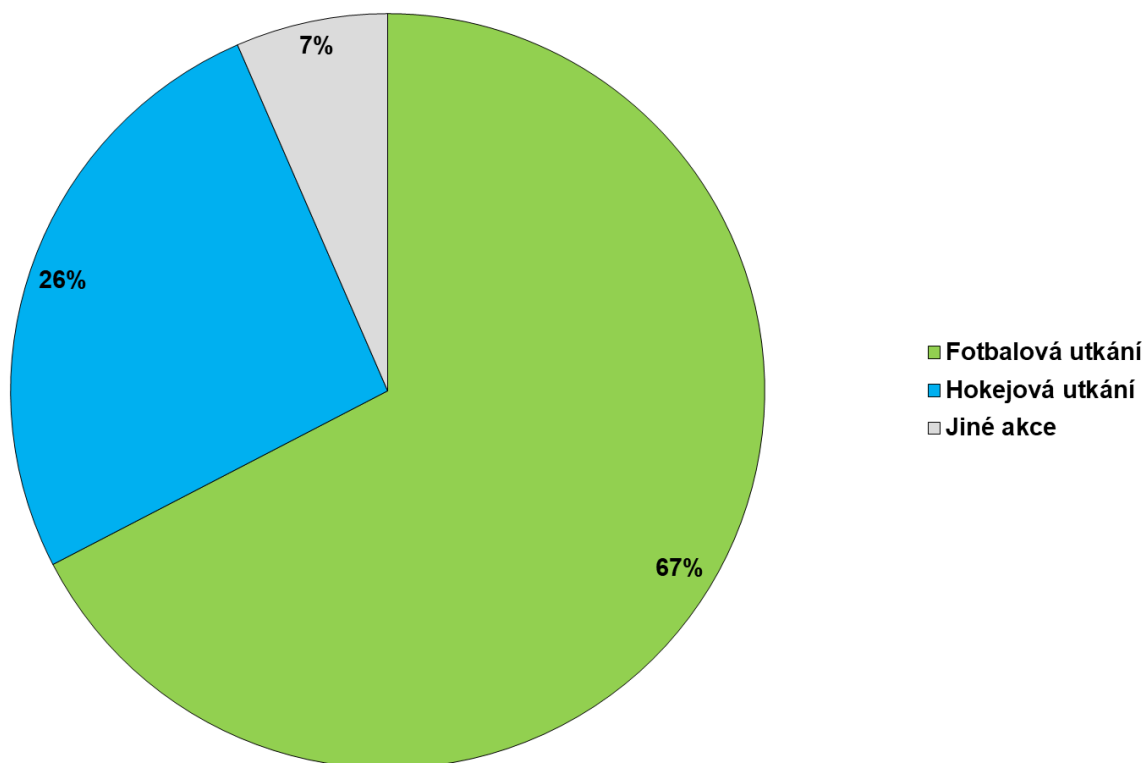
Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích dospělí a mládež

9.4 Struktura trestů zákazu vstupu podle věcné specifikace

Trest zákazu vstupu je zaměřený převážně na trestnou činnost spjatou s diváckým násilím. Tomu odpovídá i věcná specifikace ukládaných trestů. Za období 2016–2020 tvořily největší část tresty s vymezeným zákazem účasti na fotbalových utkáních. Jednalo se celkem o 184 trestů s tímto vymezením (68,9 %). Druhým nejčastějším zákazem byl zákaz účasti na hokejových utkáních. Tato specifikace tvořila 19,5 % všech trestů. Podstatně méně již bylo zákazů účasti na jiných akcích, jako jsou například zákaz účasti na diskotékách, zábavách, plesech či na akcích, kde se prodává alkohol.

V roce 2020 byly trendy věcné specifikace trestu zákazu vstupu obdobné (viz graf č. 35). Nejvíce byly ukládány zákazy účasti na fotbalových utkáních, a to 67,4 % (31 trestů). Zákazy účasti na hokejových utkáních byly v roce 2020 ukládány častěji než v předchozím období. Tvořily 26,1 % zákazů. Zákaz vstupu na jiné akce tvořil 6,5 % z celkové agendy. Jednalo se o zákaz účasti na společenských akcích s prodejem či podáváním alkoholu a akcích kde je projevoována sympatie k nacistickému a neonacistickému hnutí.

Graf 35 – Struktura věcné specifikace trestu zákazu vstupu v roce 2020



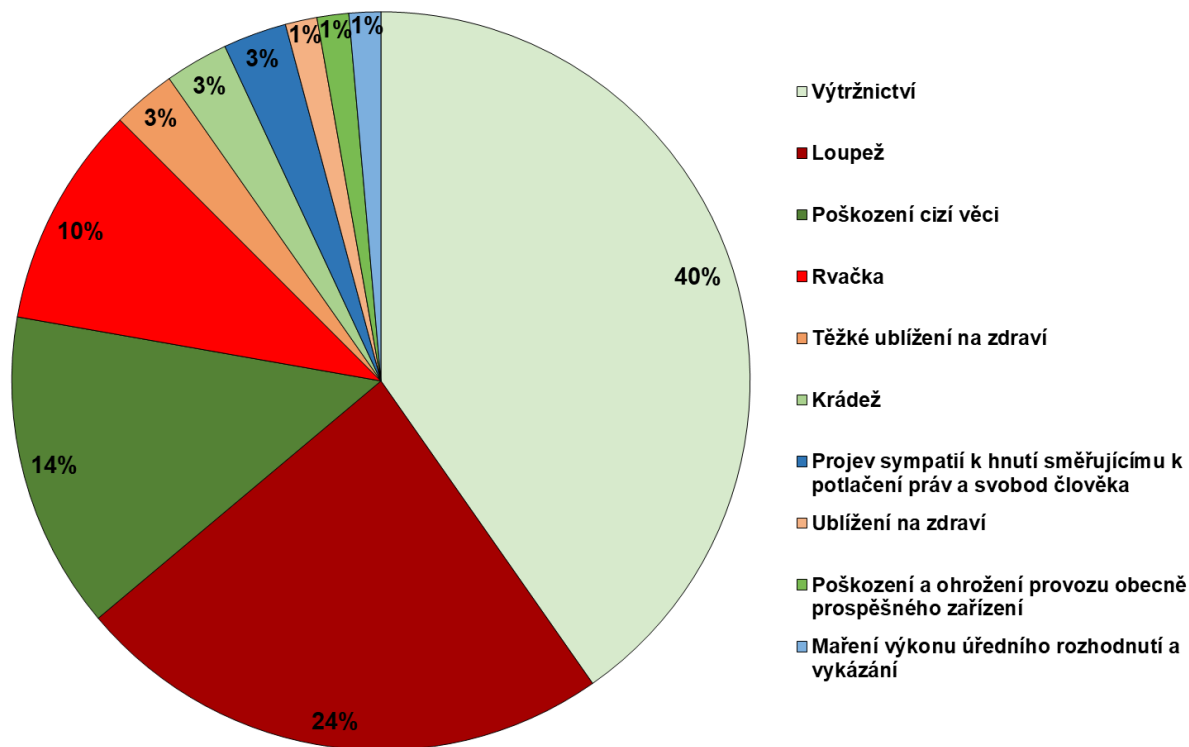
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

9.5 Struktura trestné činnosti u trestu zákazu vstupu

V roce 2020 napadl trest zákazu vstupu nejčastěji ve spojitosti s trestným činem výtržnictví. Jednalo se o 40 % ze všech případů (viz graf č. 36). Dále byly početně zastoupeny trestné činy loupež (24 %), poškození cizí věci (14 %) a rvačka (10 %). V jednotkách případů se pak objevovaly další trestné činy jako těžké ublížení na zdraví, krádež či projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka. U jediného mladistvého, kterému bylo uloženo trestní opatření zákazu vstupu, se jednalo o trestnou činnost krádeže.

Graf 36 – Struktura trestné činnosti u trestů zákazu vstupu za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií dospělí a mladiství

10 Drogová kriminalita

10.1 Popis případů souvisejících s drogovou kriminalitou

Mezi drogovou kriminalitu řadíme trestné činy uvedené v § 274, 283–287 a 360 trestního zákoníku.¹ Dále sem řadíme případy, kdy byla pachateli uložena povinnost zdržet se užívání alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek, podrobit se léčení závislosti na návykových látkách nebo se podrobit náátkovému testování na přítomnost alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek v těle. Dále jsou do této kategorie zařazeny i případy, ve kterých je klient označen jako závislý nebo problémový uživatel drog a alkoholu a případy se vztahem k drogové trestné činnosti (trestný čin byl spáchán pod vlivem drogy, v jiné souvislosti s drogou nebo za účelem získání drogy). Do drogové kriminality zařazujeme i případy, ve kterých byla pachateli uložena ochranná léčba (protialkoholní nebo protitoxikomanická) nebo probační a resocializační program zaměřený na problematiku zneužívání alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek. Mezi drogovou kriminalitu řadíme i případy, ve kterých je pachateli uloženo předběžné opatření týkající se zákazu užívat, držet nebo přechovávat alkoholické nápoje a výchovné omezení neužívat návykové látky.

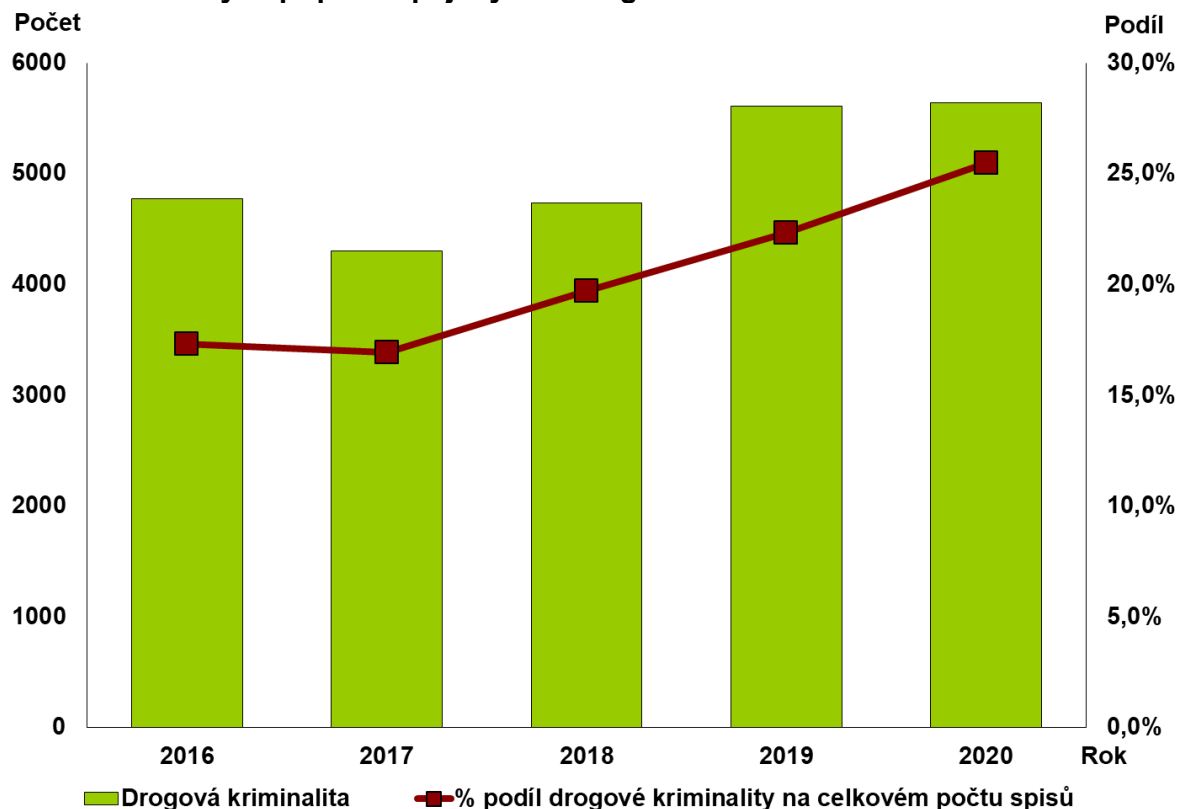
10.2 Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v ČR

Od roku 2017 dochází ke každoročnímu nárůstu počtu případů souvisejících s drogovou kriminalitou. V roce 2018 se jednalo o nárůst o 10,2 % v porovnání s rokem 2017. V roce 2019 následoval další nárůst o 18,5 % v porovnání s rokem 2018. Tento rostoucí trend se zpomalil až v roce 2020. V porovnání s rokem 2019 došlo v roce 2020 k nepatrnému nárůstu případů drogové kriminality o 0,4 %. V roce 2020 Probační a mediační služba evidovala celkem 5 636 nových případů spadajících do kategorie drogové kriminality. Jednalo se o nejvyšší počet za posledních 5 let. Z tohoto počtu se 251 případů týkalo agendy mládeže.

Od roku 2017 docházelo zároveň i k nárůstu podílu spisů spadajících do drogové kriminality na celkovém počtu spisů. Tento nárůst je vidět na grafu č. 37. V roce 2017 činil podíl drogové kriminality na celkovém počtu spisů 17 %. Následně se každoročně tento podíl zvýšil o 2–3 procentní body. V roce 2020 činil tento podíl již 25 %.

¹ Jedná se o trestné činy: Ohrožení pod vlivem návykové látky (§ 274), Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (§ 283), Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu (§ 284), Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (§ 285), Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu (§ 286), Šíření toxikomanie (§ 287) a Opilství (§ 360).

Graf 37 – Počet nových případů spojených s drogovou kriminalitou



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

10.3 Vývoj případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů

Nárůsty počtu spisů spadajících do drogové kriminality se od roku 2017 projevily na úrovni všech krajů (viz tabulka č. 13). Největší nárůst v absolutních číslech zaznamenal za posledních 5 let Severomoravský kraj. V roce 2020 napadlo v Severomoravském kraji o 263 případů drogové kriminality více než v roce 2016. Největší procentuální nárůst se objevil v Praze. Jednalo se o nárůst o 37 % v roce 2020 v porovnání s rokem 2016.

Jak je vidět na grafu č. 38, nejvíce spisů spadajících do drogové kriminality přibude každoročně v Severomoravském kraji. Nejméně spisů drogové kriminality každoročně evidují Praha a kraje Jihočeský a Východočeský.

V roce 2020 došlo k prolomení rostoucího trendu drogové kriminality v krajích Západočeském, Východočeském a Severomoravském. V těchto krajích došlo k meziročnímu poklesu případů drogové kriminality o 3–15 %. V ostatních krajích došlo i v roce 2020 k nárůstu případů. Největší nárůst zaznamenala Praha. Jednalo se o nárůst o 36 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2020 přibýlo nejvíce případů drogové kriminality v Severomoravském kraji. Jednalo se o 1 489 nových případů. Nejméně případů drogové kriminality bylo zaevidováno v Jihočeském kraji. Celkem tam v roce 2020 přibýlo 430 případů drogové kriminality.

Tabulka 13 – Počet nových případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	443	309	461	446	606
Středočeský kraj	532	500	567	671	706
Jihočeský kraj	367	358	388	407	430
Západočeský kraj	527	458	529	672	611
Severočeský kraj	683	576	649	780	787
Východočeský kraj	421	431	467	589	502
Jihomoravský kraj	801	657	728	800	817
Severomoravský kraj	1226	1256	1209	1543	1489
ČR	4770	4299	4736	5612	5636

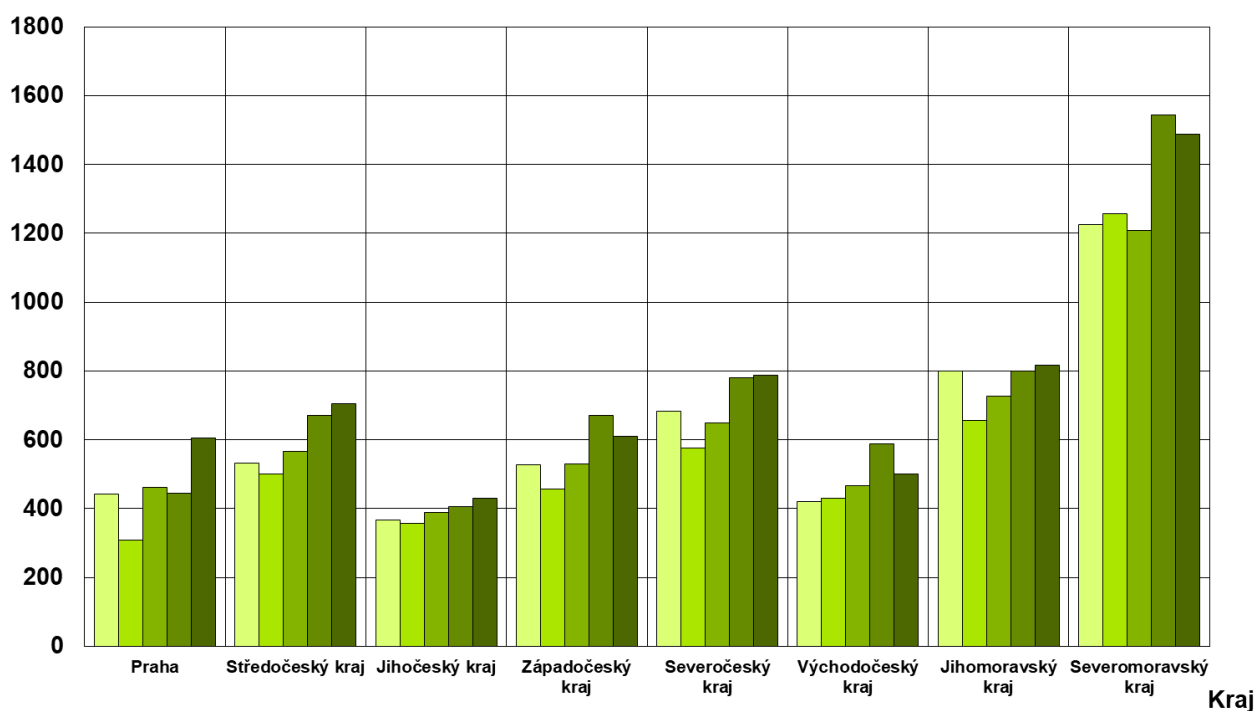
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Graf 38 – Počet nových případů spojených s drogovou kriminalitou v rámci soudních krajů

Drogová kriminalita

2016 2017 2018 2019 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

10.4 Vývoj testování na přítomnost drog a alkoholu

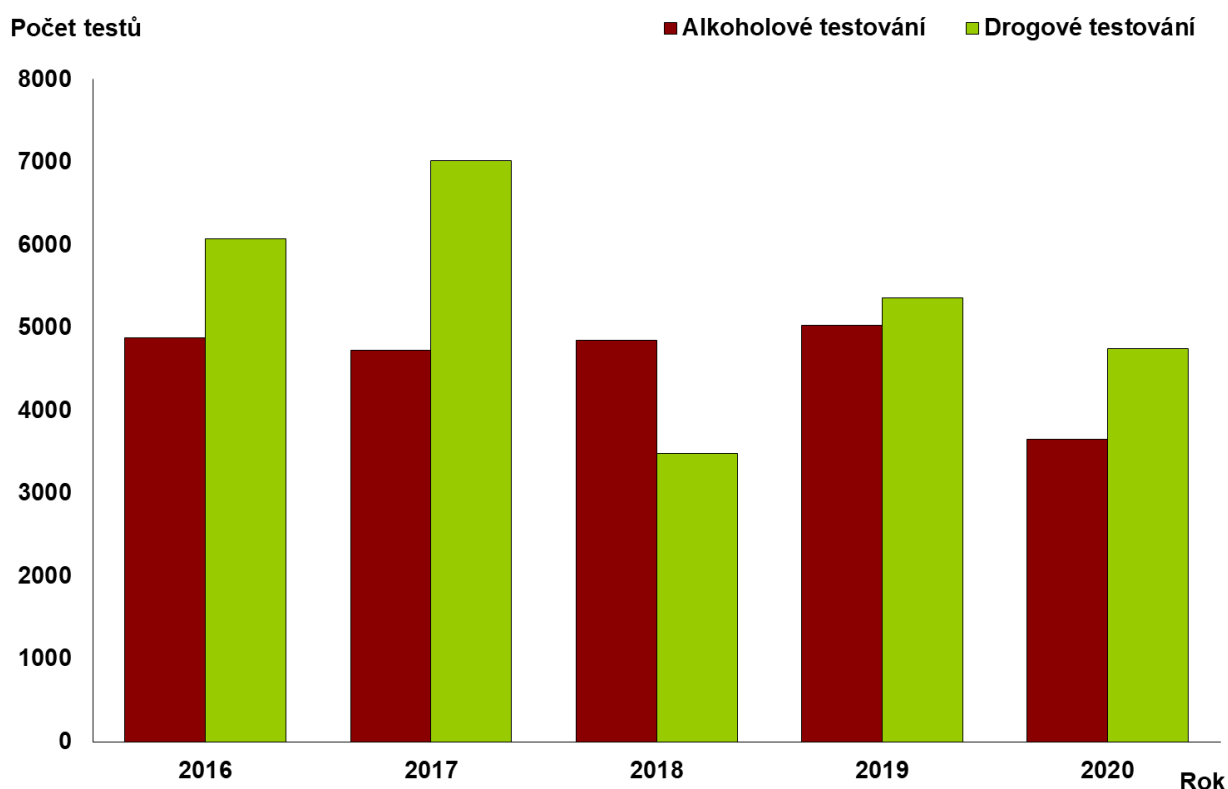
Ročně probační úředníci provedou kolem 10 tisíc testů na přítomnost alkoholu či jiných omamných a psychotropních látek v těle. K poklesu tohoto počtu došlo v roce 2018, kdy bylo za celý rok provedeno 8 329 testů a také v roce 2020, kdy za celý rok probační úředníci provedli 8 396 testů. Počty testů tak nekopírují trend růstu případů drogové kriminality.

Z celkového počtu provedených testů bývá dlouhodobě více než polovina testů drogových (viz graf č. 39). Pouze v roce 2018 proběhlo více alkoholových testů. Hlavním důvodem většího podílu alkoholových testů byl pokles drogových testů o 50 % v porovnání s rokem 2017 (viz tabulka 15). Hlavní příčinou takto výrazného poklesu bylo pozastavení drogového testování kvůli nutnosti zajištění podmínek při nakládání s infekčním materiálem na střediscích. V průběhu roku 2020 bylo v rámci odborných agend provedeno probačními pracovníky 4 743 drogových testů. Jednalo se o pokles o 11 % v porovnání s rokem 2019.

Počty alkoholových testů se v období 2016–2019 pohybovaly kolem hodnoty 5 tisíc testů ročně (viz tabulka 14). Pokles nastal až v roce 2020, a to o 27 % v porovnání s rokem 2019. V roce 2020 bylo provedeno 3 653 alkoholových testů.

Pokles provedených testů byl v roce 2020 z velké části způsoben protiepidemickými opatřeními v souvislosti s epidemií koronaviru. Pracovníci realizovali méně osobních konzultací s klienty a testování na alkohol a drogy bylo na několik měsíců pozastaveno.

Graf 39 – Počet provedených testů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

Tabulka 14 – Počet provedených alkoholových testů

Soudní kraj / Rok	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	250	281	264	283	147
Středočeský kraj	320	378	435	355	212
Jihočeský kraj	204	205	184	189	201
Západočeský kraj	355	340	345	382	278
Severočeský kraj	354	424	439	503	381
Východočeský kraj	763	740	681	696	444
Jihomoravský kraj	584	699	821	872	664
Severomoravský kraj	2045	1662	1680	1747	1326
ČR	4875	4729	4849	5027	3653

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020*Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)***Tabulka 15 – Počet provedených drogových testů**

Soudní kraj / Rok	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	412	377	173	228	170
Středočeský kraj	337	522	281	565	455
Jihočeský kraj	529	565	235	328	353
Západočeský kraj	735	702	467	669	515
Severočeský kraj	554	690	315	456	477
Východočeský kraj	515	564	244	503	401
Jihomoravský kraj	1019	1138	558	850	907
Severomoravský kraj	1971	2460	1207	1762	1465
ČR	6072	7018	3480	5361	4743

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020*Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)*

10.5 Vývoj testování v regionech

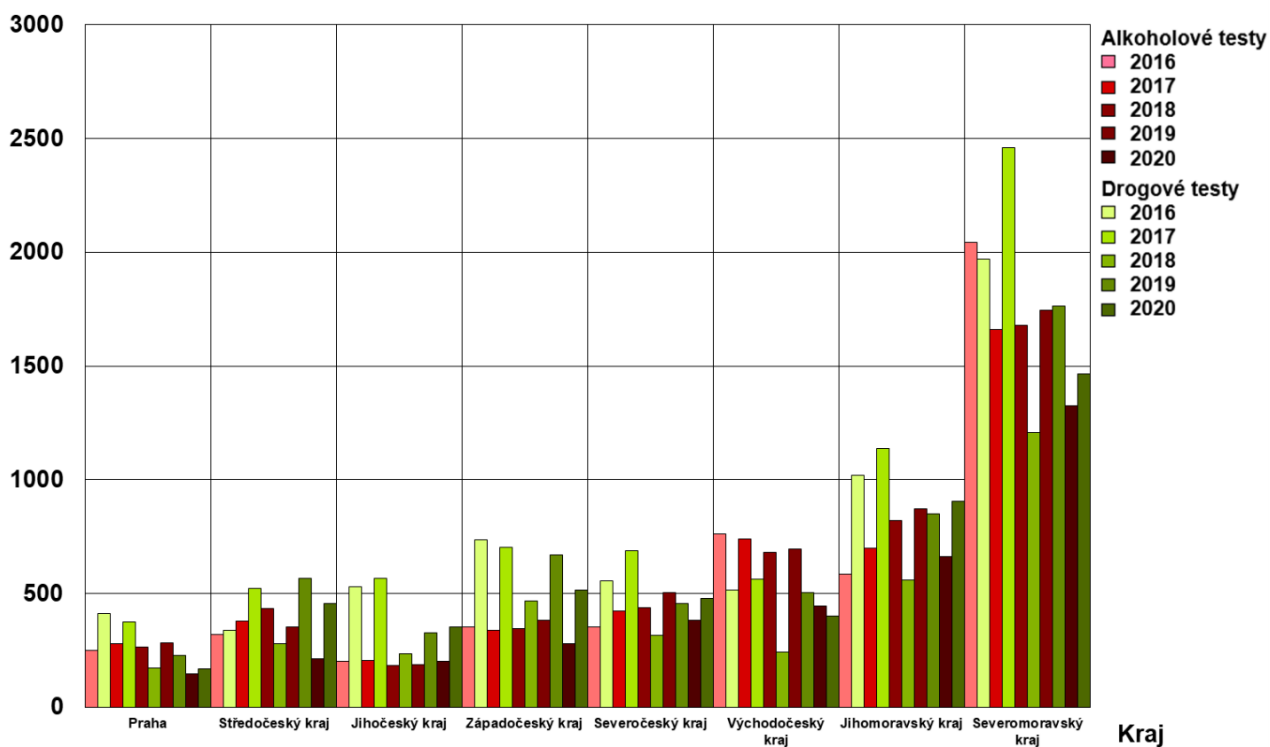
Nejvíce testů bylo každoročně provedeno v Severomoravském kraji. Jednalo se o přibližně třetinu ze všech realizovaných testů. Nejméně testů provedly každoročně kraj Jihočeský a Praha (viz graf č. 40).

Přes nárůst počtu případů spojených s drogovou kriminalitou nedochází u testování k rostoucímu trendu. Nejvíce testů bylo ve všech krajích provedeno v letech 2016 a 2017. Od té doby počty testů v krajích kolísají. V roce 2018 počty testů klesly ve všech krajích. V roce 2019 následně ve všech krajích narostly. V roce 2020 došlo ve většině krajů k opětovnému poklesu počtu provedených testů.

V roce 2020 bylo nejvíce testů provedeno v Severomoravském kraji. Jednalo se o 1 326 alkoholových a 1 465 drogových testů. Nejméně testů bylo provedeno v Praze. Za celý rok 2020 bylo v Praze provedeno pouze 147 alkoholových a 170 drogových testů.

Graf 40 – Počet provedených testů v rámci soudních krajů

Počet testů



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve všech věkových kategoriích (dospělí, mladiství a děti mladší 15 let)

11 Mládež

11.1 Popis agendy mládeže

Probační a mediační služba zajišťuje na základě zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, činnosti směřující k urovnání konfliktu vzniklého v důsledku protiprávního jednání, restorativní programy a výkon uložených sankcí či opatření u mladistvých a dětí mladších 15 let.

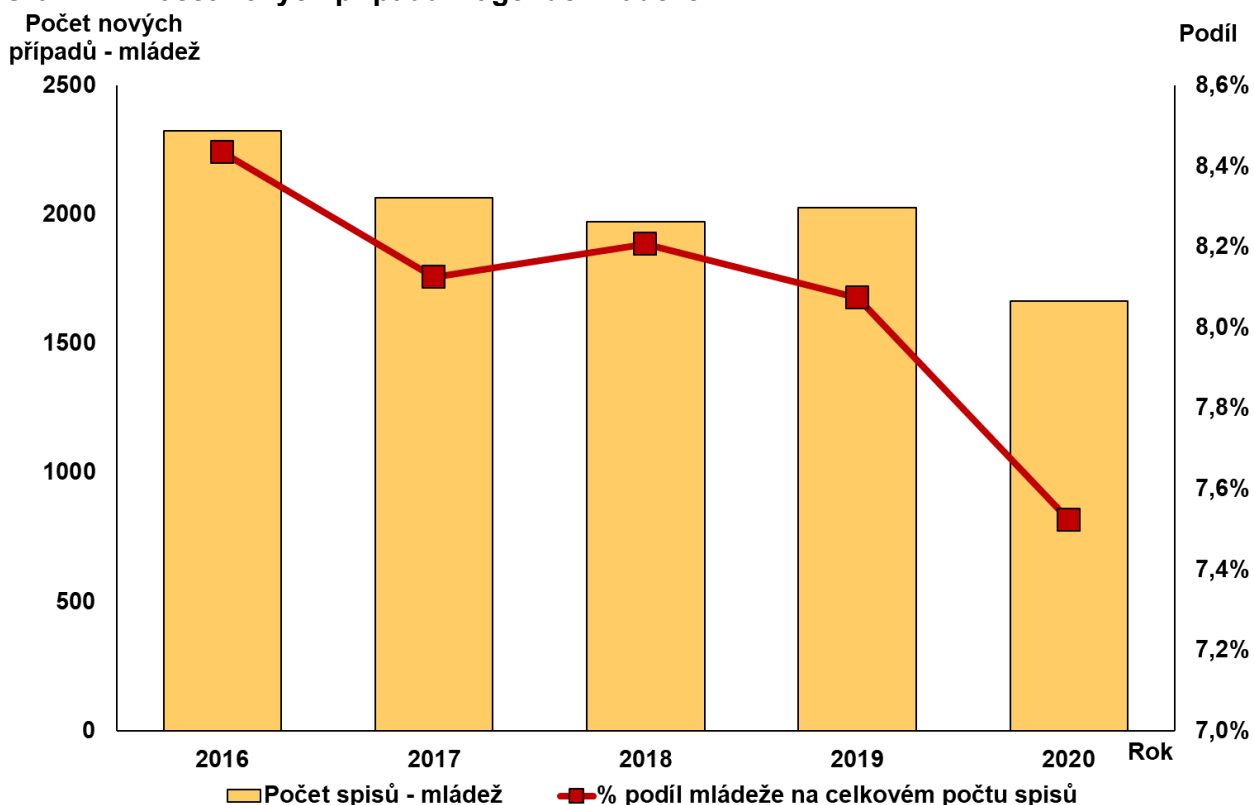
Před rozhodnutím soudu a státního zastupitelství spolupracují pracovníci Probační a mediační služby s mládeží, jejich rodinami a poškozeným s cílem dosáhnout mimosoudního řešení konfliktu např. formou mediace či rodinné skupinové konference. Spolupráce v rámci přípravného řízení také nabízí mladistvým i dětem mladším 15 let možnost absolvování vhodných programů a výchovných opatření, které umožňují intenzivnější formu spolupráce.

Na rozdíl od dospělých pachatelů je možné mladistvým ukládat výchovná opatření (dohled, probační program, výchovné povinnosti či omezení, napomenutí s výstrahou). Mladistvým mohou být také ukládána trestní nebo ochranná opatření. Dětem mladším 15 let lze uložit výchovnou povinnost či výchovné omezení, napomenutí s výstrahou, zařazení do vhodného typu programu ve středisku výchovné péče, dohled probačního úředníka, ochrannou výchovu nebo ochranné léčení. U mládeže obecně přitom často dochází k ukládání více opatření v rámci jednoho rozhodnutí (např. výchovné opatření dohled s výchovnou povinností vykonat společensky prospěšnou činnost). Nejčastěji ukládaným výchovným opatřením u mládeže je dohled a často je ukládáno také trestní opatření obecně prospěšných prací.

11.2 Vývoj agendy mládeže

U agendy mládeže dochází dlouhodobě k poklesu počtu nových spisů. V roce 2016 bylo v rámci agendy mládeže evidováno 2 324 spisů. Následoval klesající trend v letech 2017 a 2018. V roce 2019 počty spisů týkající se mládeže mírně vzrostly na 2 028. Jednalo se však jen o výkyv a klesající trend pokračoval i v roce 2020. V roce 2020 bylo v rámci agendy mládeže zaevidováno 1 664 spisů. Jednalo se o pokles o 18 % v porovnání s rokem 2019.

Jak je vidět na grafu č. 41, dlouhodobě mírně klesá i podíl spisů mládeže na celkovém počtu spisů. V roce 2016 činil tento podíl 8,4 %. V letech 2017–2019 se ustálil v rozmezí 8–8,2 %. V roce 2020 však poklesl, a to na hodnotu 7,5 %.

Graf 41 – Počet nových případů v agendě mládeže

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích mladiství a děti mladší 15 let

U dětí mladších 15 let dochází od roku 2018 k poklesu případů spadajících pod přípravu podkladů k rozhodnutí ve věci. Za posledních 5 let bylo nejvíce spisů v rámci přípravy podkladů pro rozhodnutí v případech dětí mladších 15 let založeno v roce 2017. Jednalo se o 392 spisů. Od té doby docházelo ke každoročnímu poklesu. V roce 2020 se jednalo o 202 spisů spadajících pod přípravu podkladů (viz tabulka č. 16). Jednalo se tak o pokles o 26 % v porovnání s rokem 2019. Spisy týkající se kontroly výkonu opatření se u dětí pohybovaly v rozmezí 300–350 ročních přírůstků. V roce 2020 se jednalo o 324 spisů. Jednalo se o nárůst o 6 % v porovnání s rokem 2019.

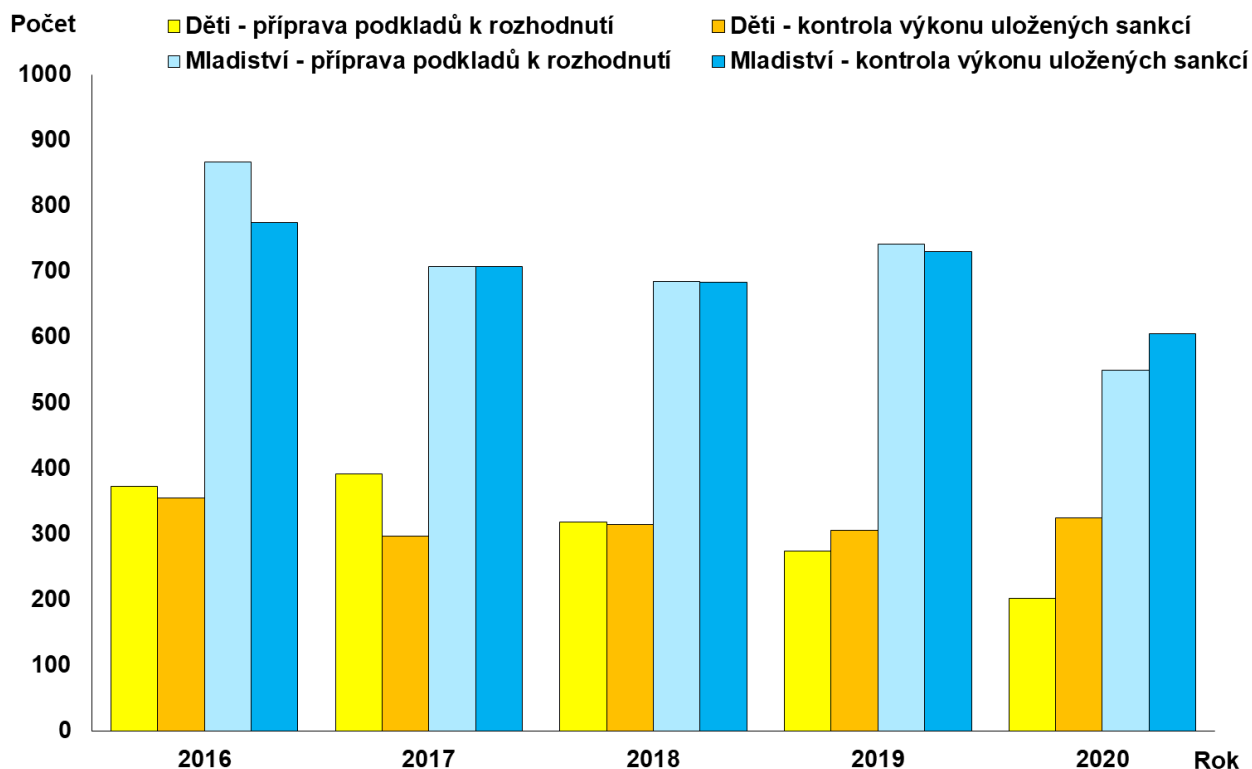
U mladistvých dochází ke klesajícímu trendu jak u spisů zaměřených na přípravu podkladů pro rozhodnutí ve věci, tak u spisů souvisejících s kontrolou výkonu opatření. Výjimku z klesajícího trendu zaznamenal rok 2019, kdy došlo k nárůstu spisů v obou kategoriích. Výraznější pokles je přitom možné pozorovat u přípravy podkladů (viz graf 42). V roce 2016 bylo v rámci přípravy podkladů u mladistvých zaevidováno 867 spisů. V roce 2020 to bylo již jenom 550 spisů. V porovnání s rokem 2019 se v roce 2020 jednalo o pokles o 26 %. V rámci kontroly výkonu opatření bylo u mladistvých v roce 2020 založeno 605 spisů. Jednalo se o pokles o 17 % v porovnání s rokem 2019.

Co se týče souhrnných čísel za mládež (tedy za kategorii dětí mladších 15 let i mladistvých do 18 let), jsou spisy týkající se přípravy podkladů a spisy týkající se kontroly výkonu početně vyrovnané. Až do roku 2018 převládaly u mládeže spisy založené v rámci přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství. V některých letech byl však rozdíl nepatrný (např. rok 2018 – rozdíl 6 spisů). Od roku 2019 byly častěji zakládány spisy související s kontrolou opatření. Významnější rozdíl nastal až v roce 2020, kdy bylo založeno celkem 752 spisů v rámci přípravy podkladů a 929 spisů v rámci kontroly výkonu sankcí či opatření.

Tabulka 16 – Počet nových případů v agendě mládeže

Rok	Mládež		Děti		Mladiství	
	Příprava podkladů k rozhodnutí	Kontrola výkonu uložených sankcí	Příprava podkladů k rozhodnutí	Kontrola výkonu uložených sankcí	Příprava podkladů k rozhodnutí	Kontrola výkonu uložených sankcí
2016	1239	1130	372	355	867	775
2017	1099	1004	392	297	707	707
2018	1003	997	318	314	685	683
2019	1016	1035	274	305	742	730
2020	752	929	202	324	550	605

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Graf 42 – Počet nových případů v agendě mládeže

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

11.3 Mládež v regionech

Rozložení přírůstku spisů souvisejících s mládeží není rovnoměrné v rámci soudních krajů. Soudní kraje Severomoravský, Středočeský a Jihomoravský mají dlouhodobě největší přírůstky nových spisů v agendě mládeže. Nejmenší přírůstky zaznamenávají každoročně Praha a kraje Jihočeský a Středočeský.

Ve všech krajích se od roku 2016 objevuje klesající trend. Největší pokles spisů přitom zaznamenal kraj Východočeský. Ve Východočeském kraji došlo k propadu přírůstku z počtu 336 v roce 2016 na počet 152 v roce 2020 (viz tabulka č. 17). Výrazný klesající trend se za sledované období projevil i v krajích Severomoravském, Jihomoravském, Jihočeském a Středočeském. V Západočeském

kraji přírůstky kolísaly v rozmezí 200–250 spisů. V kraji Středočeském se až do roku 2019 přírůstky udržovaly na stabilní úrovni kolem 130 spisů.

V roce 2020 poklesly přírůstky počtu spisů spadajících do agendy mládeže ve všech krajích kromě Prahy. Největší pokles přitom nastal v kraji Severomoravském. Jednalo se o pokles o 127 případů v porovnání s rokem 2019. I tak měl ale Severomoravský kraj v roce 2020 nejvyšší přírůstek počtu spisů v agendě mládeže. Za celý rok bylo v Severomoravském kraji zaevidováno 360 spisů týkajících se mládeže. Nejméně spisů souvisejících s mládeží přibylo v roce 2020 v kraji Středočeském, jednalo se o 100 spisů.

Tabulka 17 – Počet nových případů v agendě mládeže

Soudní kraj	2016	2017	2018	2019	2020
Praha	140	128	103	96	106
Středočeský kraj	125	131	130	136	100
Jihočeský kraj	181	183	116	138	112
Západočeský kraj	240	205	251	225	212
Severočeský kraj	461	400	419	437	322
Východočeský kraj	336	259	226	211	152
Jihomoravský kraj	435	388	408	355	352
Severomoravský kraj	465	439	391	487	360
ČR	2324	2064	1973	2028	1664

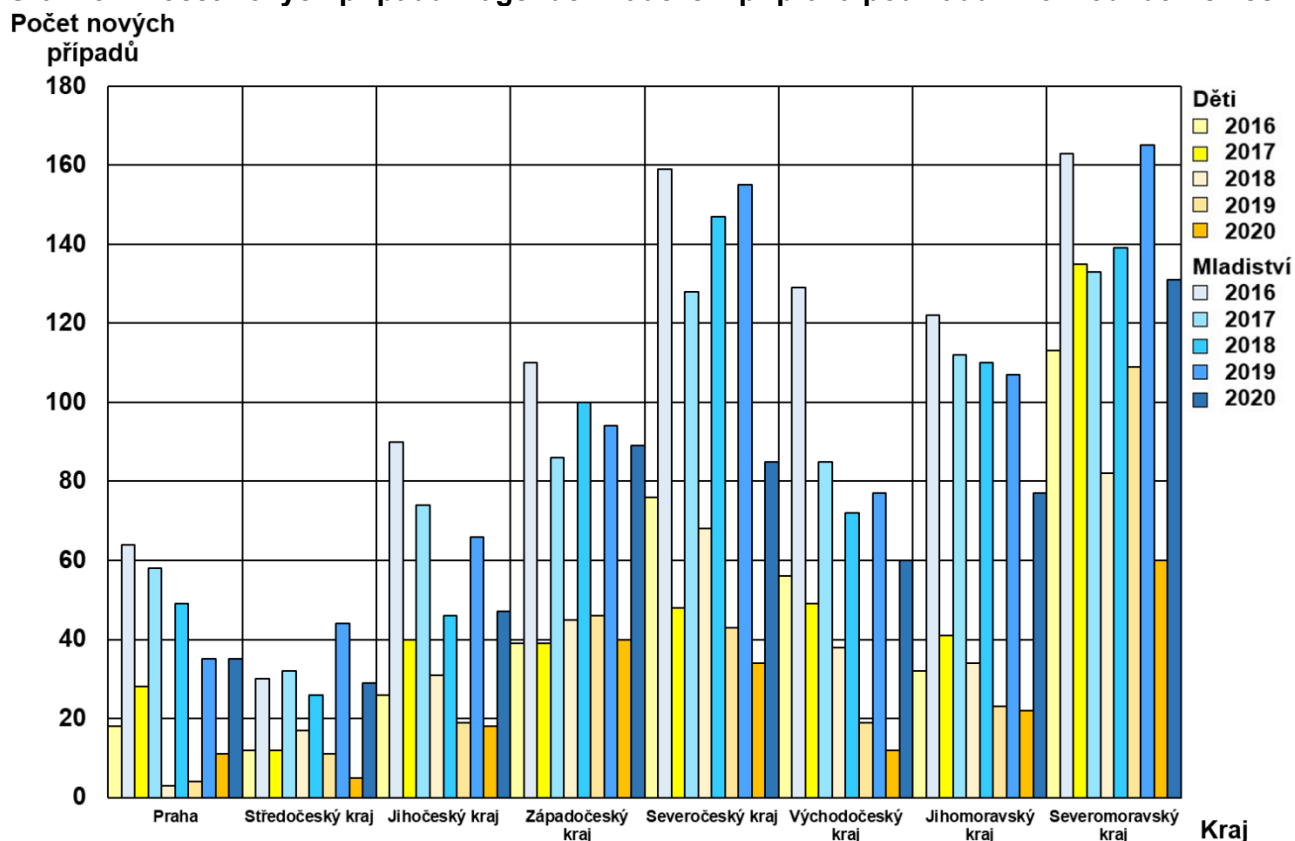
Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Pozn.: Počet zahrnuje případy ve věkových kategoriích mladiství a děti mladší 15 let

Nejvíce nových případů přípravy podkladů k rozhodnutí soudu či státního zastupitelství u dětí i mladistvých dlouhodobě napadá v krajích Severomoravském a Severočeském. Nejméně případů je pak evidováno v rámci Prahy a Středočeského kraje.

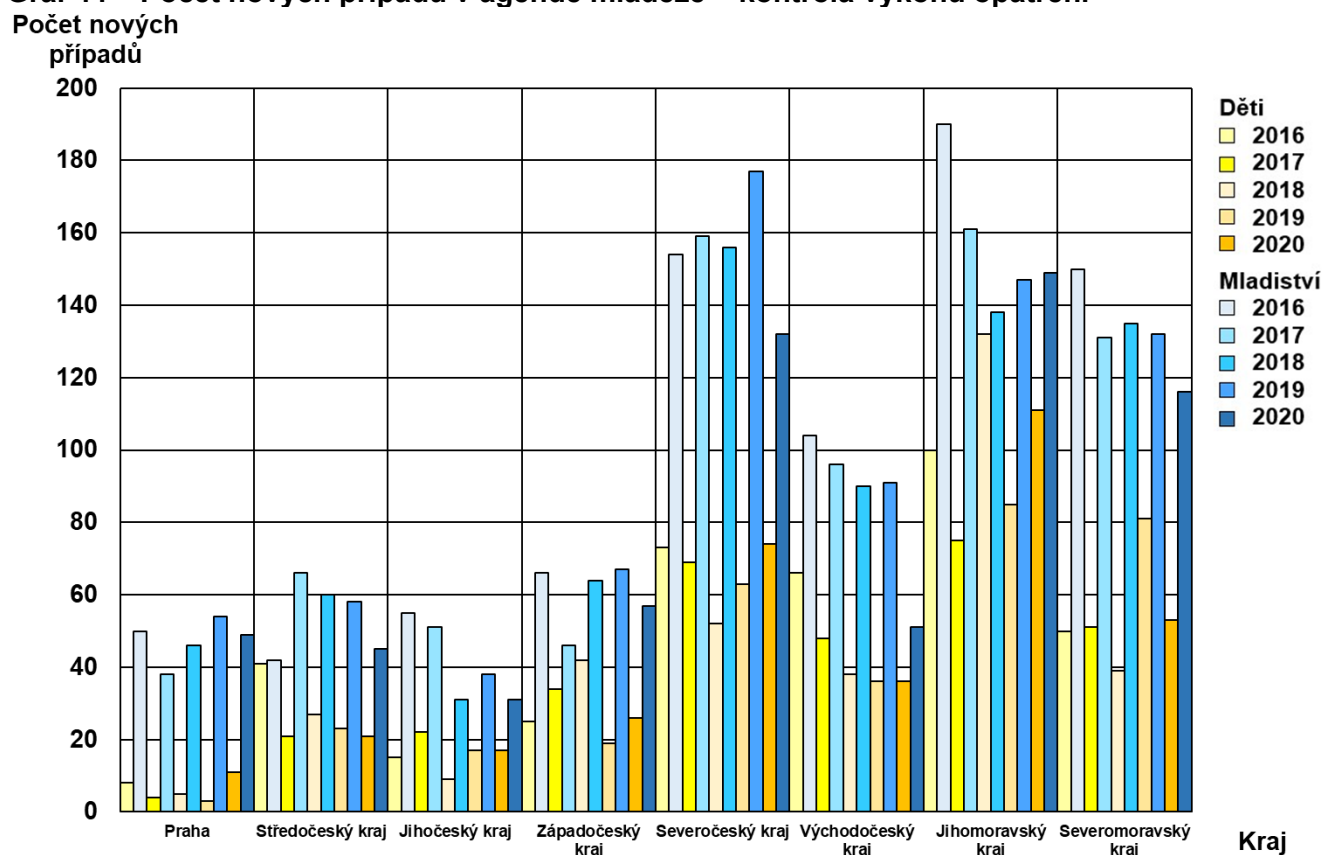
V případě uložených sankcí je dlouhodobě nejvíce sankcí uloženo v krajích Severočeském, Jihomoravském a Severomoravském, a to shodně u dětí i mladistvých. Nejméně sankcí je u dětí i mladistvých evidováno v Praze a Jihočeském kraji.

Graf 43 – Počet nových případů v agendě mládeže – příprava podkladů k rozhodnutí ve věci



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Graf 44 – Počet nových případů v agendě mládeže – kontrola výkonu opatření



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

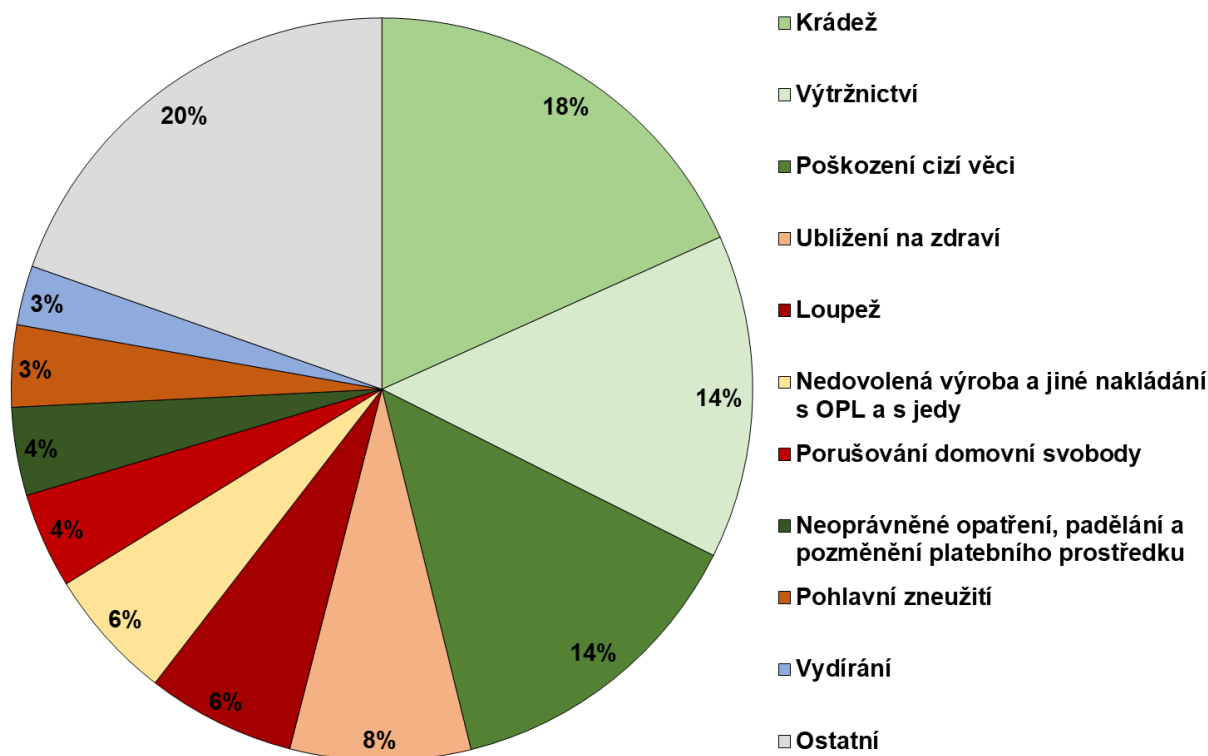
11.4 Struktura provinění a protiprávních činů mládeže

Nejčteněji zaznamenaným proviněním / činem jinak trestným (dále jen proviněním) v případech mládeže byl trestný čin krádeže. Jak je vidět na grafu č. 45, toto provinění tvořilo 18 % všech případů. Dalšími početně zastoupenými proviněními byly výtržnictví (14 %) a poškození cizí věci (14 %). Spolu s proviněním neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku tak majetková trestná činnost tvořila u pachatelů z řad mládeže 50 % celkové struktury. Dalšími zastoupenými proviněními byly ublížení na zdraví (8 %), loupež (6 %), nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (6 %) a porušování domovní svobody (4 %).

U mladistvých pachatelů (ve věku 15–18 let) kopírovala v roce 2020 struktura trestné činnosti strukturu mládeže. Nejvíce zastoupeným proviněním byla v roce 2020 krádež (18 %). Dalšími početně zastoupenými proviněními byly výtržnictví (16 %), poškození cizí věci (12 %) a ublížení na zdraví (8 %).

Mírně rozdílná struktura byla v roce 2020 zaznamenána u dětí mladších 15 let. U dětí byla také nejčteněji zastoupeným činem jinak trestným krádež (20 %). Na druhém místě se objevilo poškození cizí věci, které bylo u dětí zastoupeno v 17 %. Dále následovalo výtržnictví (11 %). Častěji než u mladistvých byla u dětí zastoupena loupež, která tvořila 9 % případů.

Graf 45 – Struktura provinění a protiprávních činů mládeže za rok 2020



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS 12/2020

Pozn.: Jedná se o % ze všech zaznamenaných trestných činů (v jednom evidovaném případě může být zaznamenáno více trestných činů)

Graf zobrazuje strukturu případů u věkových kategorií mladiství a děti mladší 15 let

12 Seznam použitých zkratk

AIS PMS	Agendový informační systém Probační a mediační služby
CSLAV	Centrální statistické listy a výkazy
OPL	Omamné a psychotropní látky

13 Použitá literatura a zdroje

Centrální statistické listy a výkazy 2016–2020

Evidence projektu Proč zrovna já? II

Export dat Probační rejstřík AIS PMS 2016–2020

Monitoring spolupráce s oběťmi trestných činů 2016–2020

14 Přílohy

Příloha 1 - Přehled agend Probační a mediační služby 2020

Příloha 2 - Přehled agend Probační a mediační služby 2019

Příloha 3 - Přehled agend Probační a mediační služby 2018

Příloha 4 - Přehled agend Probační a mediační služby 2017

Příloha 5 - Přehled agend Probační a mediační služby 2016

Zpracovalo: analytické oddělení – ředitelství Probační a mediační služby
Senovážné náměstí 995/1, Praha 1

www.pmscr.cz

podatelna@pms.justice.cz