

## **Přehled informací poskytnutých dle zák. č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

(zveřejněný dle § 5 odst. 3 tohoto zákona)

**rok 2019**

**Žádost PMS-Spr 00013/2019-603 byla doručena poštou dne 8. 1. 2019 s níže uvedeným textem.**

**Odpověď byla odeslána 21. 1. 2019 poštou s níže uvedeným textem – zpracoval Mgr. Radek Valenta**

**Dotaz (přepis dotazu)**

**ŽÁDOST O INFORMACE DLE ZÁKONA Č.106/1999SB.**

**ŽADATEL DLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM Č.106/1999SB.POŽADUJE POSKYTNUTÍ NÁSLEDUJÍCÍCH INFORMACÍ:**

**SDĚLENÍ, ZDALI JE PRAVDOU (ČI ODPOVÍDÁ-LI TO USTÁLENÉ METODICE POVINNÉHO), ŽE I JEDINÝ NEZAHLAZENÝ KÁZEŇSKÝ TREST JE PŘEKÁŽKOU PRO NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE MEZI ODSOUZENÝM A PMS?  
DĚKUJI ZA POCHOPENÍ**

**Odpověď**

Pane xxxxx,

k Vašemu dotazu Vám sděluji, že pracovníci Probační a mediační služby (dále jen PMS) žádosti odsouzených o navázání spolupráce s PMS při přípravě podkladů pro rozhodnutí soudu o podmíněném propuštění pečlivě vyhodnocují. Postupují přitom dle Metodického standardu parole, který je závazný pro všechny zaměstnance PMS.

Je pravdou, že nezahlazený kázeňský trest může být důvodem pro nenavázání spolupráce PMS s odsouzeným. Ujišťuji Vás však, že pracovníci PMS, kteří docházejí do věznice, posuzují žádosti o navázání spolupráce komplexně, tedy zajímají se o celkovou situaci odsouzeného. Pokud dojdou k závěru, že spolupráce nebude navázána, s důvody tohoto rozhodnutí odsouzeného seznámí.

S pozdravem

---

**Žádost PMS-Spr 00072/2019-022 byla doručena dne 11. 1. 2019 e-mailem s níže uvedeným textem.**

**Odpověď byla odeslána 21. 1. 2019 e-mailem s níže uvedeným textem – zpracovala Eva Hošková**

**Dotaz**

Dobrý den, vážená paní xxxxx,

Navazuji na náš telefonát a dovoluji si Vás na základě zákona 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím, zdvořile požádat o seznam firem, které se přihlásily do výběrového řízení na dodavatele monitorovacích náramků pro odsouzené k domácímu vězení.

Děkuji

Přeji krásný den

## Odpověď

Pane.....,

v reakci na Váš dotaz ze dne 19.3.2018 adresovaný Krajskému státnímu zastupitelství v Brně Vám sděluji, že středisko PMS v Brně nebylo pověřeno výkonem dohledu nad Vaší osobou a dohled nad Vámi tím pádem nevykonává a nevykonávalo. Z tohoto důvodu Vám nemůžeme poskytnout žádné bližší informace.

S pozdravem

---

**Žádost PMS-Spr 01514/2018-031-12 byla doručena dne 17. 7. 2018 poštou s níže uvedeným textem. Po rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti, doručeného dne 10. 9. 2019, se povinný subjekt žádostí znovu zabýval.**

**Odpověď byla odeslána poštou dne 4. 10. 2019 s níže uvedeným textem – odpověď zpracoval Jiří Zuzaník.**

## Dotaz

žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb.

Žádám Probační a mediační službu o poskytnutí následujících informací

- 1) o zaslání organizačního schématu Střediska PMS Praha a o uvedení, kdo byli vedoucí zaměstnanci Střediska PMS Praha, včetně vedoucích jednotlivých oddělení, od 1. 1. 2013 dosud, a v jakém konkrétním období
- 2) kolik zaměstnanců bylo v jednotlivých odděleních Střediska PMS Praha, a to k 1. 1. 2013, 1. 7. 2013, k 1. 1. 2014, 1. 7. 2014, k 1. 1. 2015, 1. 7. 2015, k 1. 1. 2016, 1. 7. 2016 k 1. 1. 2017, 1. 7. 2017, k 1. 1. 2018, 1. 7. 2018,
- 3) jaká byla výše nápadu věcí jednotlivých agend do jednotlivých oddělení, a to za rok 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, v 1. pololetí 2018
- 4) u každého jednotlivého zaměstnance Střediska PMS Praha uvést, kolik věcí a v jaké agendě mu napadlo v roce 2015, v roce 2016, v roce 2017, v 1. pololetí roku 2018; s označením zařazení těchto osob do oddělení a uvedení funkce osoby; v případě, že se uvedená osoba podílela na práci kratší dobu než celý rok (či půlrok 2018) i o uvedení období, v jakém tuto činnost vykonávala
- 5) zda byla v roce 2018 provedena ředitelstvím PMS na Středisku PMS Praha kontrola způsobu přidělování věcí do jednotlivých oddělení a probačním úředníkům a asistentům a s jakým výsledkem,
- 6) jaká celková částka byla vyplacena na odměny zaměstnanců Střediska PMS Praha v 1. pololetí roku 2015, v 2. pololetí roku 2015, v 1. pololetí roku 2016, v 2. pololetí roku 2016, v 1. pololetí roku 2017, v 2. pololetí roku 2017, v 1. pololetí roku 2018,
- 7) jaká výše odměn byla vyplacena vedoucím zaměstnancům Střediska PMS Praha, včetně vedoucích oddělení, a to po jednotlivých osobách bez uvedení osobních identifikačních údajů (zaměstnance postačí odlišit např. písmeny abecedy A, B, C atd.) v 1. pololetí roku 2015, v 2. pololetí roku 2015, v 1. pololetí roku 2016, v 2. pololetí roku 2016, v 1. pololetí roku 2017, v 2. pololetí roku 2017, v 1. pololetí roku 2018,
- 8) jaká je výše osobních příplatků všech zaměstnanců Střediska PMS Praha {bez uvedení osobních identifikačních údajů, zaměstnance postačí odlišit např. písmeny abecedy A, B, C atd.) ke dni 1. 7. 2018, a to po jednotlivých osobách bez uvedení osobních identifikačních údajů a jaká byla u těchto zaměstnanců ke dni 1. 1. 2018 a ke dni 1. 7. 2017
- 9) zda byla v roce 2018 provedena ředitelstvím PMS kontrola toho, jakým způsobem jsou stanoveny odměny a osobní příplatky a s jakým výsledkem,
- 10) jaký počet věcí agendy ZRK - probační rejstřík byl přidělen a v kolika z nich byly úspěšně připraveny podklady pro odklon, a to vedoucí oddělení ZRK v 2. pololetí 2017 a pověřenou vedoucí oddělení ZRK v 1. pololetí roku 2018
- 11) zda byla v letech 2015 až 2018 vypracována koncepce řízení oddělení ZRK Střediska

PMS Praha, kdy a kým, zda, kdy a kým byla či nebyla schválena

12) zda a případně kdy byla v období let 2016 až 2018 podána stížnost zaměstnancem Střediska PMS Praha na nerovné zacházení, zda, kdy a jakým způsobem byla vyřízena

13) u každého zaměstnance přiděleného do oddělení ZRK (bez uvedení osobních identifikačních údajů, zaměstnance postačí odlišit např. písmeny abecedy A,B,C, atd.) uvést, kolik věci agendy ZRK- probační rejstřík mu bylo přiděleno a v kolika z nich byly úspěšně podklady pro odklon zaměstnancem PMS připraveny v jednotlivých obdobích, a to za 1. čtvrtletí roku 2016, 2. čtvrtletí roku 2016, 3. čtvrtletí roku 2016, 4. čtvrtletí roku 2016, za 1. čtvrtletí roku 2017, 2. čtvrtletí roku 2017, 3. čtvrtletí roku 2017, 4. čtvrtletí roku 2017, za 1. čtvrtletí roku 2018, 2. čtvrtletí roku 2018.

14) uvedení, jakým klíčem (podle jakého systému) jsou zaměstnancům Střediska PMS Praha přidělovány věci k vyřízení, a to i včetně takového systému v rámci jednotlivých oddělení Střediska PMS Praha,

15) uvedení, zda existuje vnitřní předpis, pokyn či metodika stanovující normu práce, tedy uvedení počtu případů jednotlivé agendy, kterou má zpracovat probační úředník (probační asistent) za 1 měsíc nebo 1 rok, a zda byly stanoveny koeficienty složitosti případů v jednotlivých agendách, za účelem porovnání pracovní vytiženosti zaměstnanců PMS

16) uvedení, jaká kritéria byla a jsou používána na Středisku PMS Praha při stanovení výše odměn a osobních příplatků jednotlivých zaměstnanců, zda existuje v této věci nějaký vnitřní předpis nebo pokyn, kdo konkrétně o výši odměn a osobních příplatků na Středisku PMS Praha rozhoduje, a zda a kdo konkrétně z ředitelství PMS uvedené rozdělení mzdových prostředků kontroluje, a zda byly shledány ze strany ředitelství PMS nedostatky na Středisku PMS Praha v této věci v letech 2016 až 2018 a zda a jakým způsobem byly řešeny

Svou žádost odůvodňuji mj. i veřejným zájmem na poskytnutí těchto informací.

Středisko PMS Praha má výjimečné postavení v rámci Probační a mediační služby ČR, zajišťuje probační a mediační činnost dle platných právních předpisů pro celou oblast hlavního města Prahy. Uplatnění práv poškozených a obětí trestných činů, stejně tak i řešení situace osob podezřelých, obviněných, obžalovaných a odsouzených závisí na efektivní činnosti Střediska PMS Praha. V posledních měsících vyšly najevo nedostatky v činnosti tohoto střediska a vznikají pochybnosti o způsobu jeho řízení. V zájmu transparentnosti a s ohledem na význam, jaký má činnost PMS pro realizaci trestní politiky a činnost trestní justice, je třeba, aby byly zveřejněny alespoň základní údaje o činnosti Střediska PMS Praha. Co se týká odměn a osobních příplatků, jsou požadovány jen anonymizované údaje tak, aby nedošlo ke konfliktu práva na svobodný přístup k informacím a práva na ochranu osobních údajů. Rozdělování odměn a osobních příplatků představuje hospodaření s veřejnými prostředky ze státního rozpočtu, neboť PMS CR je rozpočtovou organizací. Je zde tak dán zájem veřejnosti na poskytnutí informace. Jakým způsobem se s těmito prostředky hospodaří, aby byla zajištěna veřejná kontrola nad zákonností uvedených postupů. Podmínky k vyměření úhrady nákladů za „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“ nejsou splněné, neboť všechny uvedené informace má Ředitelství PMS k dispozici z informačních systémů, z již zpracovaných statistik a z předchozího vyhledání těchto informací, jak vyplývá z dopisu náměstka ředitele xxx ze dne 26. 4. 2018, podle kterého informace o odměnách, osobních příplatcích a jejich rozdělování podle množství a kvality vykonané práce byly předloženy vedoucí střediska PMS Praha Ředitelství PMS a Ředitelství PMS tyto údaje zpracovalo, posoudilo a připravilo jejich prezentaci.

## Odpoověď

### SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Probační a mediační služba jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 15 ve vztahu k § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“ a „zákon č. 106/1999 Sb.“), a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje informace na základě zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 10. 9. 2019 bylo povinnému subjektu doručeno rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „rozhodnutí“ a „MSP“), č.j. MSP-671/2018-OSV-OSV/2, které rušilo původní rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, č.j. Spr 1514/2018, ze dne 13. 8. 2018, ve kterém byla odmítnuta žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle rozhodnutí MSP bylo uloženo PMS, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně a v úplnosti vyřídila původní žádost o informace ze dne 16. 7. 2018 (dále jen „původní žádost“). Lhůta pro vyřízení žádost dle rozhodnutí MSP byla v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. prodloužena do 4. 10. 2019.

Podle původního rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebyly zodpovězeny body 3, 4, 7, 8 a 13 původní žádosti.

Rozhodnutí dále stanovilo v části 43, aby povinný subjekt „řádne a v úplnosti“ odpověděl též na bod 12 původní žádosti. V souladu s částí 44 rozhodnutí povinný subjekt celý problém znovu posoudil, přičemž vycházel z východisek, která uvedl a závěrů, které přijal nadřízený správní orgán. Zejména znovu posoudil princip proporcionality při poskytnutí osobních informací dle bodu 4, 7 a 8 původní žádosti podle ústavním pořádkem zaručeného práva, jak je definováno v Čl. 17 odst. 1 až 5 zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, a zároveň nutnost postupu dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie, a dále § 8a zákona č. 106/1999 Sb., jakož i práva na osobní svobodu jednotlivých zaměstnanců Probační a mediační služby (dále jen „PMS“), jejichž osobní informace má nyní povinný subjekt poskytnout.

I.

Pokud jde o body 1, 2, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15 a 16 původní žádosti, tak povinný subjekt žadatelku v souladu s § 4 zákona č. 106/1999 Sb. odkazuje na své internetové stránky, kde požadované informace v souladu s § 4b cit. zákona zveřejnil; a ostatně je taktéž žadatelce poskytl v souladu s § 4a cit. zákona.

II.

Pokud jde o body 3, 4 a 13 původní žádosti, tak žadatel požadované údaje poskytuje a odkazuje na přílohy tohoto sdělení, a to přílohou č. 1 je odpověď na bod 4 původní žádosti, přílohou č. 2 je odpověď na body 7 a 8 původní žádosti, přílohou č. 3 je odpověď na bod 3 původní žádosti a přílohou č. 4 je odpověď na bod 13 původní žádosti.

Dále ke zpracování požadovaných dat a ve vztahu k rozhodnutí MSP uvádí:

Primo je třeba poznamenat, že daty, o které bylo žádáno v bodě, povinný subjekt standardně nedisponuje. Výsledné přehledy vznikly na základě retrospektivní analýzy dostupných personálních a rejstříkových dat za požadované časové úseky na základě dostupného otisku databáze, které odpovídají stavu na konci jednotlivých požadovaných období.

Secundo bylo nutno, jak je řečeno v nečíslované části na začátku tohoto odůvodnění, najít vhodný způsob anonymizace osobních údajů zaměstnanců PMS, které mají být poskytnuty v rámci bodů 7 a 8 původní žádosti. Nakonec dospěl povinný subjekt k názoru, že nejjednodušším se jeví přidělení písemného kódu každému jednotlivému zaměstnanci, který ovšem nekoresponduje s údaji v jednotlivých obdobích. Takto písmeno A podle bodu 8 původní žádosti v datu k 1. 7. 2017 není totožné s bodem A stejné žádosti v datu k 1. 7. 2018, a podobně u dalších písmen abecedy.

Tímto způsobem anonymizované osobní údaje již jsou skutečně anonymizované, a povinný subjekt je tedy považuje za souladné s právním řádem České republiky a poznamenává, že takto mohou být poskytnuty žadatelce o informace.

III.

Povinný subjekt se dále znovu zabýval bodem 12 původní žádosti (k němuž se vztahuje část 43 rozhodnutí). Pro tento účel znovu posoudil obsah pojmu „stížnost zaměstnance“. Institut stížnosti zaměstnance je upraven v českém právním řádu velice kuse, a to v § 276 odst. (9), zákoníku práce. Povinný subjekt dále dospěl k závěru, že tyto stížnosti vzhledem ke speciální úpravě a vzhledem k § 1 odst. 1 a k § 175 Správního řádu jsou institutem odlišným od stížností upravených Správním řádem, jelikož jednak se celý Správní řád použije pouze na „postup orgánů moci výkonné, orgánů územní/ch samosprávných celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy“, jednak podle § 175

se úprava stížností vztahuje pouze na stížnosti proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu. Činnost PMS jako zaměstnavatele není postupem správního orgánu, a tudíž se na něj nevztahuje úprava podle správního řádu, včetně povinnosti posuzovat podání podle jeho smyslu a obsahu, včetně jeho formálního označení.

Povinný subjekt poté znovu zkontroloval podání zaměstnanců, která eviduje, a dospěl k závěru, že žádné z nich není označeno jako stížnost, a proto setrvává na své dosavadní odpovědi, a to, že k datu dotazu žádnou stížnost neeviduje. Pro úplnost dodává, že k dnešnímu datu eviduje jednu stížnost, a to žadatelky.

#### Poučení

Žadatelka může podat stížnost v souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb, pokud nesouhlasí s vyřízením žádosti, nebyla-li po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 cit. zákona, poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, byla-li informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí nebo nesouhlasí-li s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 cit. zákona nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2 cit. zákona, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. Stížnost lze podat písemně nebo ústně; je-li stížnost podána ústně a nelze-li ji ihned vyřídit, sepíše o ní povinný subjekt písemný záznam. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení. O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.

#### [příloha](#)

---

**Žádost PMS-Spr 02116/2019-031-2 byla doručena dne 2. 10. 2019 e-mailem s níže uvedeným textem.**

**Odpověď byla odeslána 11. 10. 2019 e-mailem s níže uvedeným textem – zpracoval Jiří Zuzaník**

#### **Dotaz**

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí veřejně nedohledatelných informací týkajících se elektronického monitorovacího systému osob odsouzených, respektive osob, kterým byla nahrazena vazba formou elektronického dohledu (dále také „EMS“).

Podle dostupných informací funguje elektronický náramek (tj. Blutag INT) společně s elektronickým komunikátorem (tj. de facto mobilním telefonem s přednastavenou funkcionalitou).

S ohledem na omezené veřejné informace o technických specifikacích (srov. <https://naramky.justice.cz/brozura/>) Vás tímto žádám o upřesnění následujících funkcí systému a okolností užití EMS:

(i) Je technicky možné zajistit monitorování osob, kterým byla nahrazena vazba i v oblastech, kdy obviněný práci vykonává v oblastech, kde funguje pouze signál zahraničního mobilního operátora (např. pohraniční regiony, blízké zahraničí EU)?

(ii) Vykonávala někdy Probační a mediační služba dohled nad osobou, která byla oprávněna (typicky v řádu hodin či maximálně dní) se v rámci vykonávaného dohledu pohybovat na území jiného členského státu EU než České republiky například pro účely výkonu svého zaměstnání?

(iii) Má EMS Blutag INT a elektronický komunikátor možnost datového připojení v zemích EU (tzv. roaming)?

Zároveň si zdvořile dovoluji připomenout skutečnost, že dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tato žádost nespadá pod omezení, která předvídá § 11, zejména pak odst. 4 písm. a), neboť dotaz směřuje k obecné funkcionalitě EMS zařízení nikoliv ke konkrétnímu případu. Současně Vás žádám o zaslání předmětného rozhodnutí pouze elektronickou formou na moji e-mailovou adresu: xxx.

S úctou a pozdravem,

## Odpověď

### SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Probační a mediační služba jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 15 ve vztahu k § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“ a „zákon č. 106/1999 Sb.“), a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

poskytuje informace

na základě zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 2. 10. 2019 byla povinnému subjektu doručena žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel o informace žádal o poskytnutí veřejně nedohledatelných informací, jež se týkají elektronického monitorovacího systému osob odsouzených (dále jen „EMS“). Zároveň žadatel upozornil, že jeho žádost nespadá pod omezení dle § 11, zejména odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., neboť jeho žádost směřuje k obecné funkcionalitě EMS, nikoliv ke konkrétnímu případu.

Žadatel o informace požádal o zaslání informací na svou e-mailovou adresu uvedenou v záhlaví tohoto rozhodnutí, což je v souladu s § 4a zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt poskytuje informace k následujícím otázkám žadatele:

Otázka č. 1:

Je technicky možné zajistit monitorování osob, kterým byla nahrazena vazba i v oblastech, kdy obviněný práci vykonává v oblastech, kde funguje pouze signál zahraničního mobilního operátora (např. pohraniční regiony, blízké zahraničí EU)?

Odpověď č. 1:

*ANO, toto teoreticky technicky možné je. Limitující jsou v takovém případě právní a věcné aspekty.*

(i) Vykonávala někdy Probační a mediační služba dohled nad osobou, která byla oprávněna (typicky v řádu hodin či maximálně dní) se v rámci vykonávaného dohledu pohybovat na území jiného členského státu EU než České republiky například pro účely výkonu svého zaměstnání? *ANO, ale pohyb této osoby v zahraničí PMS nezajímá a monitorován nebyl, protože vycestování mimo území ČR tato osoba neměla zakázáno. Uložené povinnosti této osobě spočívaly v zákazu zdržovat se ve vymezené zóně v rámci ČR. Jinak se tato osoba mohla mimo tuto zónu pohybovat zcela volně. V jiném případě šlo o přerušení výkonu trestu domácího vězení, v jehož rámci proběhla i cesta odsouzeného do zahraničí. V souvislosti s tímto přerušením trestu byl deaktivován i monitoring. Ani v jednom z těchto dvou případů tedy nebyl monitoring na území jiného státu realizován, protože k tomu nebyl důvod.*

(ii) Má EMS Blutag INT a elektronický komunikátor možnost datového připojení v zemích EU (tzv. roaming)?

*Teoreticky ANO, zde nijak nezáleží na technických možnostech vlastního zařízení pro elektronický monitoring, ale na službách nabízených mobilními operátory a na tom, zda jsou či nejsou tyto služby pro danou SIM kartu (která je vložena do BT, nebo komunikátoru) sjednány a využívány. Limitující jsou zde právní a věcné aspekty.*

Závěrem lze k výše uvedeným dotazům konstatovat, že monitoring osob pohybujících se v zahraničí nebyl a není prováděn.

S pozdravem

---