

**Přehled informací poskytnutých dle zák. č.106/1999 Sb**  
(zveřejněný dle ust. § 5 odst. 3 zákona)  
**rok 2017**

**Žádost č. 1 Spr 00332/2017-031 byla doručena e-mailem dne 8. 2. 2017 s níže uvedeným textem. Odpověď byla odeslána 9. 2. 2017 e-mailem s níže uvedeným textem – zpracovala Hošková Eva**

### Dotaz

Dobrý den,

Chtěla bych vás požádat o informace podle zákona Č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Jsem studentkou 5. ročníku Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a následující informace potřebuji pro svou diplomovou práci, kterou píši na téma Trestná činnost páchaná v souvislosti se sportovními utkáními.

Jaká je statistika ukládání trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce?

Prosím o poskytnutí informací na emailovou adresu: xxxxxxxxxxxx

Předem děkuji za pomoc s diplomovou prací a poskytnutí informací.

Děkuji

### Odpověď

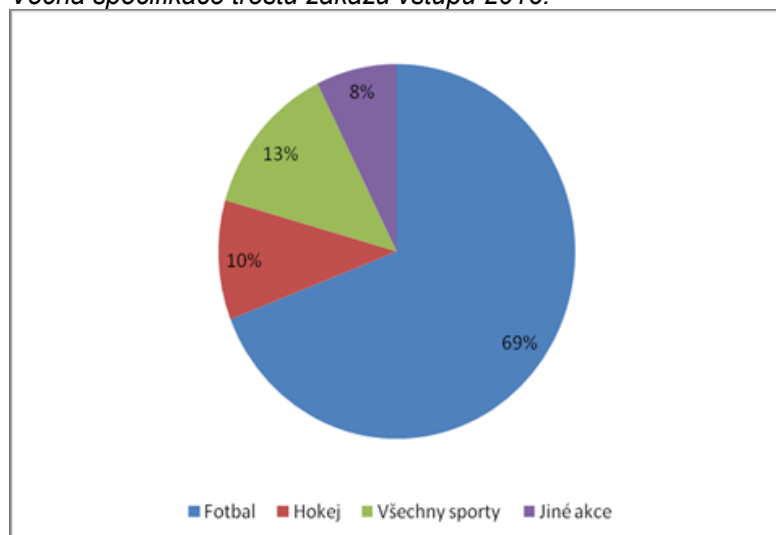
Vážená paní xxxxxx,

vzhledem k tomu, že jste Vaši žádost ze dne 8. 2. 2017 o zaslání statistické informace k trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce blíže nespecifikovala, k Vaší žádosti uvádím následující.

V roce 2016 bylo uloženo 68 trestů zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. V porovnání s rokem 2015 se jedná o nárůst o 9 udělených zákazů. Od roku 2010 bylo evidováno celkem 358 zákazů vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. V roce 2016 bylo ukončeno celkem 57 trestů zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, které byly uděleny v minulých letech a z toho 6, které byly uloženy v roce 2016. Ke konci roku 2016 bylo ukončeno celkem 231 zákazů ze všech let minulých. Z výše uvedeného vyplývá, že PMS ke konci roku 2016 vykonávala dohled nad 126 tresty. Podílu uložených trestů za fotbal, hokej, ostatní sporty a podíl kategorie jiné akce – viz graf č 1. Pro informaci uvádím, že standardní nápadové statistiky jsou umístěny na našich www stránkách <https://www.pmscr.cz/statistiky-2/>.

Graf č. 1

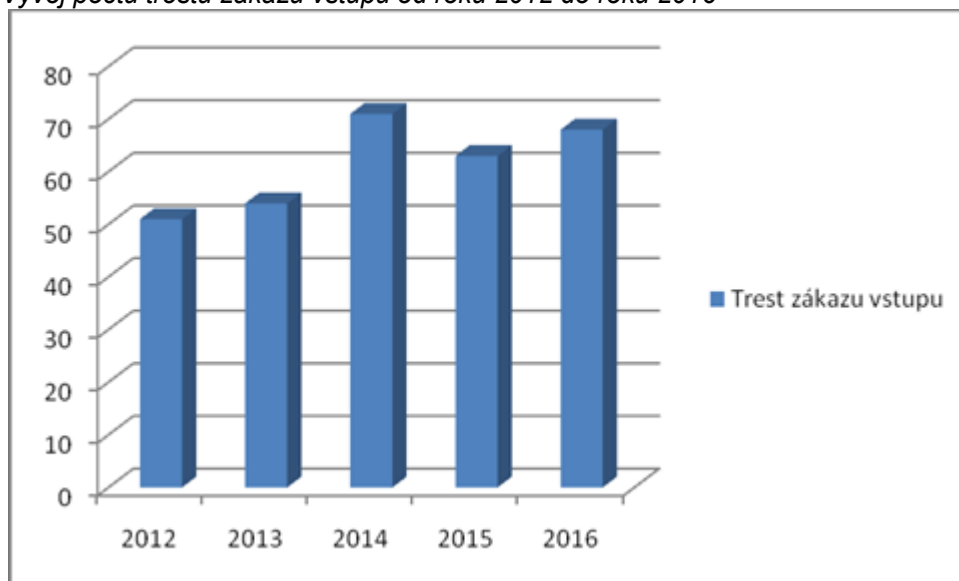
Věcná specifikace trestu zákazu vstupu 2016.



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS

Graf č. 2

Vývoj počtů trestu zákazu vstupu od roku 2012 do roku 2016



Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS

**Žádost č. 2 Spr 00379/2017-022 byla doručena e-mailem dne 14. 2. 2017 s níže uvedeným textem. Odpověď byla odeslána 28. 2. 2017 e-mailem s níže uvedeným textem – zpracovala PhDr. Matoušková Andrea**

#### Dotaz

Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

V souvislosti s „nebezpečným pronásledováním“ (§354 trestního zákoníku) mé osoby Paedr. Jitkou Čadovou žádám o tyto informace

- jaké byly pravé příčiny a důvody jejího propuštění z vedení Probační a mediační služby? (Dále jen PMS)

- v jaké výši měla mzdu v jednotlivých letech na PMS výše jmenovaná? Jaké měla odměny? Tyto odměny byly kým navrženy, a na základě jakých argumentů a dokumentů s jakými odůvodněními byly uděleny?

- kdy kde a v jakém znění vyšel inzerát na její tehdejší místo ředitelky Probační a mediační služby ČR? Jaké v něm byly kvalifikační požadavky? Kolik se přihlásilo lidí do tohoto výběru? V čem byli horší, než výše jmenovaná? Kdo jak kontroloval její vzdělání? Vzhledem k aktuálním zjištěním a podnětem na trestný čin zpronevěry, kdy kde bylo kým kontrolováno její nakládání se svěřenými prostředky? Jakými školeními s jakými výsledky prošla před nástupem nebo na začátku její pracovní činnosti na PMS? Byly tam testy psychologické způsobilosti? Případný VŠ titul z oboru psychologie nezaručuje způsobilost. Kdo je dělal, a jaké měl na to vzdělání včetně roku ukončení nejvyššího vzdělání do roku 1990? S jakými výsledky dopadly testy po těchto školeních? Nebyl to třeba spolužák(čka)? Kdo kdy školil a s jakým pak i výsledkem po školení byly základy práva Evropské unie, minimálně v rozsahu povinností týkajících se účelného a hospodárného užití prostředků EU? Bylo mezi školeními i nějaké, které souvisí s nevhodností uspokojování svých osobních citově emočních, třeba i případně sexuálních, zájmů vůči osobám, jímž svým povoláním by měla sloužit (byla jimi za to živena)? Jestliže je ve vedoucí pozici, jaký byl výsledek jejího lustračního osvědčení? Bylo požadováno lustrační osvědčení pod jejím dřívějším jménem, než vydala současné od Vladislava Čady?

Vzhledem k jejímu silně aktivnímu „nebezpečným pronásledováním“ (§354 trestního zákoníku) člena Konfederace politických vězňů a zájemce o Osvědčení III. odboje a v souladu se zákonem a jako člen Konfederace politických vězňů, sdružujících osoby postižené totalitní minulostí, žádám o informaci, zda se někdo zabýval tím, zda nevykonává svou nynější i dřívější činnosti, mimo jiné, na základě dřívějšího aktivního šíření zločinné komunistické ideologie na veřejnosti? U osob, které rozhodovaly o jejím přijetí na PMS včetně osob provádějících příslušné testy nebo výběr k práci pro klienty PMS – tyto osoby měly jaké nejvyšší ukončené vzdělání, a kdo z nich měl ukončené vysokoškolské vzdělání před rokem 1990? Byla výše jmenovaná, i všichni o ní rozhodující, před listopadem 1989 členy KSC, funkcionářem Svazu socialistické mládeže, Svazu Československo -Sovětského přátelství, Revolučního odborového hnutí?

Jakým způsobem toto vše hlídal nebo který útvar to dělal za něj, představitel Min. Spravedlnosti?  
S pozdravem

### Odpověď

Vážený pane magistře,

k Vaší žádosti ze dne 26.1.2017 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám sděluji následující:

Do funkce ředitelky PMS byla PaeDr. Jitka Čádová jmenována k 1.6.2014 a ve funkci setrvala do 31.1.2016. Na funkci ředitelky Probační a mediační služby (dále PMS) Dr. Čádová sama rezignovala, přičemž neuvedla žádný důvod (uvedení důvodu není dle zákona č. 262/2006 Sb., Zákoníku práce, podstatnou náležitostí tohoto aktu).

Za dobu jejího působení v čele PMS jí náležel měsíční plat dle příslušné platové třídy a stupně, jehož výše byla závislá na aktuálních legislativních změnách.

Celkový plat za rok 2014 – 480 275,- Kč, odměna za rok 2014 – 70 000,- Kč.

Celkový plat za rok 2015 – 862 537,- Kč, odměna za rok 2015 – 65 000,- Kč.

Celkový plat za rok 2016 – 69 378,- Kč, odměna za rok 2016 – 0,- Kč.

Výše odměn byla stanovena Ministerstvem spravedlnosti ČR (dále MSp) jako nadřazeným kontrolním orgánem PMS.

V otázce výběrového řízení na pozici ředitele PMS a jeho podmínek (případné testy, prověrky, politická minulost, či angažovanost, školení, předpoklady pro výkon funkce, atd.) nejsme kompetentní odpovídat, neboť výběrové řízení na pozici ředitele PMS zajišťovalo a organizovalo MSp jako nadřazený kontrolní orgán PMS. Probační a mediační služba nedisponuje těmito informacemi a nemůže Vám je proto poskytnout. Mohu potvrdit, že do pozice tehdejší ředitelky PMS byla PaeDr. Čádová vybrána formou výběrového řízení, vypsaného MSp, ve které Dr. Čádová zvítězila.

S pozdravem

---

**Žádost č. 3 Spr 00462/2017-022 byla doručena e-mailem dne 28. 2. 2017 s níže uvedeným textem. Odpověď byla odeslána 6. 3. 2017 e-mailem s níže uvedeným textem – zpracoval Mgr. Martin Špejra**

### Dotaz

z 28. 2. 2017

Dotaz ze serveru PMS - PROBAČNÍ A MEDIAČNÍ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY

Vas dotaz: Dobrý den,

dovolím si Vám požádat o nápomoc na základě zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., o poskytnutí informací pro účely diplomové práce, kterou píšete na Právnické fakultě MU na téma „Příčiny, právní regulace a prevence násilné kriminality se zvláštním zaměřením na trestné činy vraždy a ublížení na zdraví“. V kapitole prevence hovořím i o Vaší organizaci PMS. Žádám Vás o zodpovězení následujících otázek.

- 1) PMS služba pomáhá v integraci pachatele zpátky do společnosti. Jak konkrétně spolupracuje s propuštěným vrahem nebo pachatelem takto závažné násilné kriminality?
- 2) Jak dlouho před propuštěním pachatele vraždy/ublížení na zdraví se spolupráce navazuje? Jak dlouho spolupráce trvá? A jakým okamžikem spolupráce končí?
- 3) Vytváří PMS nějaké preventivní programy, které by měly omezit páchaní násilné kriminality? Popřípadě máte nějaké propagační materiály k těmto trestným činům?
- 4) Setkáváte se často s recidivisty vrahy? Resp. je časté, že spolupracujete s vrahy nově odsouzenými opětovně za vraždu? Nebo recidivisty z oblasti vážné násilné kriminality obecně?
- 5) Vytváříte programy i pro potencionální oběti nebo skutečné oběti vražd a ublížení na zdraví?
- 6) Vyhledávají vaši instituci i oběti vraždy a ublížení na zdraví a žádají Vás o pomoc?
- 7) Z hlediska profesních zkušeností, je podle Vás možná náprava vraha a začlenění do běžného života nebo naopak je spíše předurčeno, že se do VTOS tento pachatel opět vrátí za podobnou trestnou činnost?
- 8) A poslední otázka, nemají pracovníci PMS strach ze setkání s vrahem popř. vícenásobným vrahem nebo recidivistou této kriminality? Stejná otázka i pro ublížení na zdraví.

Děkuji za poskytnutou součinnost.

S pozdravem

## Odpověď

Vážená paní xxxxxx,  
na základě Vašeho podnětu ze dne 28.2. 2017, Vám zasílám níže zodpovězené otázky k Vaším dotazům.

### Ad 1/

Probační a mediační služba spolupracuje s odsouzenými, kteří byli podmíněně propuštěni z výkonu trestu odnětí svobody na základě rozhodnutí soudu, a to v případech kdy byl odsouzenému soudem uložen dohled probačního úředníka. Spolupráce s odsouzenými v rámci výkonu dohledu je obecně zaměřena na kontrolu odsouzeného a pomoc odsouzenému ve zkušební době, kontrolu plnění soudem uložených povinností a kontrolu vedení řádného života odsouzeného. Při zajištění výkonu dohledu probační úředník spolupracuje rovněž s obětí. Obsah konkrétní spolupráce probačního úředníka s odsouzeným je při výkonu dohledu specifikován v rámci tzv. probačního plánu dohledu. Za účelem zajištění dohledu je probační úředník v pravidelném osobním kontaktu s klientem. Při zajištění výkonu dohledu nad pachatelem závažné trestné činnosti je klíčová pozornost věnována otázce hodnocení rizik.

### Ad 2/

V případě, že se jedná o podnět ke spolupráci s PMS ze strany odsouzeného, měl by odsouzený ve svém podání dodržet lhůtu nejpozději čtyři měsíce před možným termínem podání žádosti o podmíněně propuštění z výkonu trestu. K zahájení činnosti PMS ve věci zpracování stanoviska k možnosti podmíněného propuštění odsouzeného může PMS pověřit rovněž soud. Délka spolupráce probačního úředníka s odsouzeným v rámci přípravy stanoviska k možnosti podmíněného propuštění je vázána na povahu případu a tudíž je individuální. Spolupráce probačního úředníka s odsouzeným v rámci přípravy podkladů pro možnost podmíněného propuštění odsouzeného z výkonu trestu končí okamžikem vypracování písemného stanoviska PMS ve věci, které je následně zasláno příslušnému soudu, který v předmětné trestní věci rozhoduje.

### Ad 3/

PMS přímo nezajišťuje a nerealizuje probačně resocializační programy pro pachatele násilné trestné činnosti. Za tímto účelem PMS spolupracuje s dalšími subjekty, které tyto programy pro pachatele násilné trestné činnosti realizují.

### Ad 4/

Obecně lze konstatovat, že mezi klientelu PMS patří rovněž recidivisté, a to jak bagatelních tak rovněž závažnějších trestných činů. Spolupráce PMS s vrahy recidivisty by přicházela v úvahu pouze, pokud by dotyčný pachatel byl v minulosti za zločin vraždy odsouzen a trest vykonal. Pokud by došlo k opětovnému spáchání zločinu vraždy ze strany již za vraždu odsouzeného a podmíněně propuštěného, pak je pachatel postižen trestem odnětí svobody v horní trestní sazbě nebo výjimečným trestem a navíc soud v těchto případech do rozhodnutí započítává dobu původně nevykonaného trestu. Možnosti opětovného podmíněného propuštění těchto pachatelů jsou z výše uvedených důvodů limitovány. Při posuzování možnosti podmíněného propuštění odsouzeného z výkonu trestu je v tomto ohledu vždy klíčové hodnocení rizik.

### Ad 5,6/

PMS pracuje obecně nejen s pachatelem ale rovněž s obětmi. PMS poskytuje součinnost obětem dle Zák. č. 45/ 2013 Sb. V tomto ohledu se s žádostí o součinnost na PMS obrací rovněž oběti zvláště závažných trestných činů. V praxi PMS běžně spolupracuje s obětmi, kterým byla způsobena újma na zdraví.

### Ad 7/

Náprava a plnohodnotné začlenění pachatelů i závažné trestné činnosti do společnosti jsou možné a nejsou vyloučeny. Proces integrace pachatelů trestné činnosti zpět do společnosti ovlivňuje řada subjektivních i objektivních faktorů, které mohou jak pozitivně tak negativně ovlivňovat motivaci pachatele. Výsledek tohoto procesu je tedy vždy individuální. Obecně ale platí, že s počtem recidiv se riziko opětovného selhávání pachatelů zvyšuje a možnost plnohodnotného začlenění těchto pachatelů do společnosti naopak snižuje.

Ad 8/

Práce s pachateli závažné trestné činnosti je součástí běžné praxe probačního úředníka. Specifika této klientely kladou na probačního úředníka vyšší nároky z hlediska hodnocení rizik.

S pozdravem

---

**Žádost č. 4 - 21PV 357/2017-100 byla doručena dne 4. 4. 2017 s níže uvedeným textem.  
Odpověď byla odeslána 12. 4. 2017 s níže uvedeným textem – zpracovala Mgr. Radka Vošahlíková**

## Dotaz

V Praze dne 4. dubna 2017

Re: **Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o informaci, na základě jakého zákonného zmocnění, s konkrétním uvedením právního předpisu a jeho ustanovení, je osobám, jimž byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v účasti na sportovních, kulturních a jiných společenských akcích, Vaší službou ukládána povinnost dostavit se ve stanovenou dobu na služebnu Policie České republiky. Konkrétně, jak jsem se hodnověrně dozvěděl ze zvukového záznamu telefonického rozhovoru mezi odsouzeným a Vaší pracovníci, jste tak postupovali ve věci pana Igora Shevtsova, nar. 3. 5. 1995, v probační věci vedené pod sp. zn. PMS-21PM 2048/2016-100.

Požadované informace mi laskavě zašlete e-mailem na mou adresu \_\_\_\_\_ nebo do mé datové schránky (DS: \_\_\_\_\_).

Děkuji,  
s pozdravem

## Odpověď

Vážený pane,  
v návaznosti na Vaši žádost o informace ze dne 4. dubna 2017 sděluji, že výkon trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce je upraven v § 77 odst. 1 trestního zákoníku.

§ 77

Výkon trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce

(1) Odsouzený je při výkonu trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce povinen spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu stanoví, zejména postupovat podle stanoveného probačního plánu, vykonávat stanovené programy sociálního výcviku a převýchovy, programy psychologického poradenství, a považuje-li to probační úředník za potřebné, dostavovat se podle jeho pokynů v období bezprostředně souvisejícím s konáním zakázané akce k určenému útvaru Policie České republiky.

Dále pak je upraven v § 350i odst. 3 trestního řádu.

Výkon trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce  
§ 350i

(3) Probační úředník pověřený kontrolou výkonu trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce s odsouzeným projedná podmínky výkonu trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. Považuje-li za potřebné stanovit odsouzenému povinnost dostavovat se podle jeho pokynů k určenému útvaru Policie České republiky, stanoví konkrétní podmínky po dohodě s Policií České republiky. Při stanovení a kontrole podmínek výkonu tohoto trestu postupuje probační úředník v součinnosti s příslušným útvarem Policie České republiky, k němuž se má odsouzený v určené době dostavovat.

S pozdravem

---

**Žádost č. 5 - Spr 00766/2017-031 byla doručena dne 3. 5. 2017 s níže uvedeným textem.  
Odpověď byla odeslána 2. 6. 2017 s níže uvedeným textem – zpracovala PhDr. Andrea Matoušková**

#### **Dotaz (přepis dotazu)**

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999Sb.

Dovolují si tímto požádat na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodné přístupu k informacím o písmné dokumenty k projektu:

ZADAVATEL: PMS PRAHA

NÁZEV PROJ.:ELEKTRONICKÝ MON. SYSTÉM PRO TREST.JUST.

DOKUMENTY: - INFORMACE K SOUTĚŽNÍMU DIALOGU V PÍSEMNÉ PODOBĚ

- DATUM ZVEŘEJNĚNÍ A UKONČENÍ VŘ

- PROTOKOL PODANÝCHNABÍDEK, SEZNAM JMEN ÚČASTNÍKŮ

- SLOŽENÍ KOMISE PRO HODNOCENÍ NABÍDEK, JMÉNA , FUNKCE, ÚŘAD

- PÍSEMNÉ VYHODNOCENÍDOPORUČENÝCH NABÍDEK

- IDENTIFIKACE VÍTĚZE SUPERCOM

- NÁVRH SMLOUVYKTERÁ NEBYLA JEŠTĚ UZAVŘENA, DŮVOD NEUZAVŘENÍ SMLOUVY

- V PŘÍPADĚ ŽE BYLA SOUTĚŽ PRÁVNĚ NAPADENA, PÍSEMNÉ ODŮVODNĚNÍ NAPADENÍ

- TECHNICKÉ ZAŘÍZENÍ PROJEKTU, POPIS TECHNOLOGIE UMOŽŇUJÍCÍ LOKAL GNSS

#### **Odpověď**

---

**Žádost č. 6 - Spr 001271/2017-031 byla doručena dne 10. 8. 2017 s níže uvedeným textem.  
Odpověď byla odeslána 11. 8. 2017 s níže uvedeným textem. Následně by zaslán doplňující otaz dne 11.8.2017 a k němu odpověď byla odeslána 24.8.2017 – zpracoval Mgr. Michal Krban a Eva Hošková**

#### **Dotaz**

Dobrý den

rád bych Vás požádal o informace podle zákona Č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Píši článek o násilí na fotbalových stadionech. Potřeboval bych tyto statistické údaje za období 2011-2016 po jednotlivých letech:

- počet bylo zatčených v souvislosti s protiprávním jednáním na stadionech,
- kolik z těchto zatčených bylo vyřešeno pokutou,
- kolik lidí bylo stíháno,
- kolik bylo celkem uděleno zákazů vstupu na sportovní akce a v jaké délce.

Prosím o poskytnutí informací na emailovou adresu xxxxx

Děkuji a přeji hezký den.

Xxxxx

#### **Odpověď**

k Vaší žádosti uvádím následující.

V letech 2011 až 2016 jsme evidovali 350 trestů zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce v rozmezí od 6 do 84 měsíců (v průměru cca 23,4 měsíce a v celkové výměře 8 099 měsíců).

Bohužel na zbylé dotazy nejsme schopni odpovědět – zmiňovaná agenda nepatří do naší kompetence.

Z formálního hlediska upozorňujeme na skutečnost, že ve Vaší žádosti není uvedeno datum Vašeho narození a adresa trvalého bydliště (povinný údaj o žadateli dle §14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů.) a proto Váš dotaz nebude považován za dotaz dle uvedeného zákona.

V případě jakékoliv nejasnosti mne můžete kontaktovat.

S pozdravem

### Doplňující dotaz

Dobry den,

dekuji za odpoved. Mohu pozadat o pocty za jednotlivé leta, tedy 2011-2016?

Doplnuji informace:

xxxxx

ulice

město

dat. nar. xxxxx

Dekuji.

xxxxx

### Odpověď

Vážený pane,

děkuji za doplnění náležitostí a v návaznosti na Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 11. 8. 2017 sděluji, že v letech 2011 až 2016 jsme evidovali 350 (TZV - trestů zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce) v rozmezí od 6 do 84 měsíců (v průměru cca 23,4 měsíce a v celkové výměře 8 099 měsíců).

TZV: stav k 31. 12. 2016

Celkem uloženo v ročníku\*\*

2011 43

2012 52

2013 56

2014 74

2015 59

2016 66

Celkem 350

Pozn.:\*\*datum přijetí

Zdroj dat: Export dat Probační rejstřík AIS PMS k 6. 1. 2016

Tak jak jsem již informovala, na zbylé dotazy nejsme schopni odpovědět – zmiňovaná agenda nepatří do kompetence naší služby.

S pozdravem

---